

МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ В СТРАСБУРГЕ

6–11 июля 2018 г. в связи с 50-летием Исследовательской группы по изучению России века Просвещения в Страсбурге (Франция) проходила X Международная конференция. Организаторами этого международного форума при поддержке своих вузов и институтов стали: д-р Пол Кеннан, сотрудник Департамента международной истории Лондонской школы экономики, д-р Родольф Боден, директор Департамента славистских исследований Университета Страсбурга, к.и.н. Владислав Ржеуцкий, (Германский исторический институт, Москва). На конференции выступили с докладами более 100 участников из европейских государств, Казахстана, ОАЕ, США, Канады, Австралии и Японии.

Конференцию открыли приветствия организаторов форума. В рабочие дни на секциях был рассмотрен следующий круг проблем. Трансформации политических, идеологических, религиозных и представительских практик в России на протяжении века Просвещения посвятили свои выступления А. Каменский (Москва), Г. Маркер (Нью-Йорк), Э. Виртшафлер (Калифорния), С. Диксон (Лондон). Мемуары и документальные свидетельства второй половины XVIII в. обсуждались М. Милютиным, А. Веселовой (оба — Санкт-Петербург), А. Ананьевой (Тюбинген). Идеологические, политические и правовые вопросы наследования российского трона затронули Л. Эррен (Майнц), Е. Марасинова (Москва) и Р. Мартин (Лондон).

Большую дискуссию вызвали доклады, посвященные русской администрации и патронажной системе, с которыми выступили А. Жуковская (Париж), Д. Редин (Екатеринбург), Г. Бабкова, Е. Болтунова, Е. Смилянская (все — Москва), Е. Погосян (Эдмонтон), А. Вачева (София), В. Берелович (Париж), Р. Боден (Страсбург) составили яркие образы эльзасских, лотарингских и женеvских франкоязычных интеллектуалов и русской элиты долгого XVIII столетия. Гендерные проблемы осветили А. Видничук (Москва), А. Эвингтон (Дэвидсон), М. Муравьева (Хельсинки), проблемы академического образования и науки — С. Соколов, С. Горяев (оба — Екатеринбург), Дж. Ларокка (Флоренция), Ю. Зарецкий (Москва), Т. Жуковская (Санкт-Петербург).

Географические аспекты развития Российской империи, имперские границы и политика России в Европе и Азии стали предметом дискуссий по итогам докладов Ш. Хенце (Ба-

зель), К. Леки (Шарлоттесвилль), Р. Вильпиус (Мюнхен), А. Мартина (Саут-Бенд, США), Д. Шоу (Бирмингем), К. Евтуховой (Нью-Йорк), И. Ширле (Тюбинген), Т. Смольяновой (Торонто), А. Бекасовой, Т. Артемьевой (обе — Санкт-Петербург), К. Тойокава (Токио). С методами управления, вопросами экономики и дипломатии участников конференции познакомили М. Битер (Гавайи), Т. Плат (Грейфсвальд), А. Ряжнев (Тольятти); о месте языка в образовании — Е. Кислова, В. Ржеуцкий (оба — Москва), Т. Костина (Санкт-Петербург). Мнение о России западных дипломатов и прессы проанализировали Г. Казаков (Фрайбург), С. П. Мюллер (Йена), Т. Траутманн (Киль). Тирания, террор и государственный интерес стали предметом обсуждения выступлений К. Бугрова, М. Киселева (оба — Екатеринбург), К. Осповата (Берлин). Радишевская тематика прозвучала в докладах И. Рейфман (Нью-Йорк), Э. Кана (Оксфорд), Е. Кузнецовой (Санкт-Петербург). Внешнеторговые вопросы озвучили В. Шелтгенс (Лейпциг), Я. В. Велювенкамп (Гронинген), В. Захаров, В. Сидорова (оба — Москва), К. Гриффин (Астана), У. Ийяс (Хельсинки). Блестящее правление Екатерины II и русское масонство послужило предметом дискуссий после докладов Д. Тозато-Риго, М. Клемента (оба — Лозанна), Э. Вегеманса (Левен), Н. Байер, Р. Коллиза (оба — Де-Мойн, США), И. Кулаковой (Москва), В. Фреде (Беркли).

Много места на конференции было отведено литературе и прессе. Литературная и религиозная тематика была затронута в выступлениях Н. Алексеевой, Е. Матвеева, Н. Гуськова, Н. Кочетковой (все — Санкт-Петербург), К. Андерс-Намжиловой (Новосибирск), А. Авербуха (Торонто). Творчество М. Н. Муравьева и Н. М. Карамзина проанализировали Л. Росси (Милан), А. Ивинский (Москва), Л. Сапченко (Ульяновск), М. Шиппан (Вольфенбюттель), И. Кляйн (Лейден), бестселлеры международной литературы в России — С. Дикинсон (Женева), С. Ван Дьюк (Амстердам), Х. Хогенбум (Аризона), частную прессу — И. Вознесенская, Т. Базарова, А. Костин (все — Санкт-Петербург), Р. Евстрифеева (Рим). Научное и культурное развитие Российской империи в веке Просвещения обсуждалось в ходе докладов Р. Королефф (Геттинген), М. Пироговской, А. Демина, Е. Скворцовой (все — Санкт-Петербург), М. Левита (Лос-Анджелес), А. Гьюст (Италия), Е. Колмогоровой, Е. Кали-

ниной (обе — Москва), Т. Автухович (Гродно), Р. Нахтигала (Фрайбург), Э. Смит (Торонто), М.-К. Брагоне (Павия), М. Шрубы (Милан), М. Вендити (Неаполь).

Не меньший интерес вызывали социальная жизнь русских как в России, так и за рубежом и разнообразные юридические вопросы. Этой проблематике были посвящены выступления К. Бордери, А. Строева (оба — Париж), Д. Кондакова (Полоцк), А. Горностаева (Вашингтон), Т. Ньюлина (Оберлин, США), И. Виницкого (Принстон), Дж. Лейкин (Экстер), У. Батлера (Пенсильвания), Р. Барлетта (Лондон), Т. Базаровой (Санкт-Петербург), О. Кошелевой, И. Федюкина, М. Лавринович, В. Борисова (все — Москва), А. Евстратова (Лозанна), Е. Корчминой (Абу Даби). Внешне-

политические аспекты правления Петра Великого и политические идеи века Просвещения в русской мысли обсуждались в ходе докладов А. Шонле (Лондон), А. Джонса (Мельбурн), Л. Ивониной (Смоленск), Г. Афиногенова (Вашингтон), С. Польского (Москва), А. Златопольской (Санкт-Петербург).

Накануне дня отъезда состоялся прием и банкет в честь участников конференции.

Международный форум в Страсбурге способствовал ретроспективному и многоплановому восприятию русской истории и культуры в контексте мировой истории, активному интеллектуальному общению и взаимному обогащению новым знанием.

Л. И. Ивонина

НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ В ИНСТИТУТЕ ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ РАН

3 октября 2018 г. в Институте всеобщей истории (ИВИ) РАН состоялась конференция на тему «Миролюбие и миротворчество в истории Африки: к 100-летию Н. Манделы», организованная Центром африканских исследований ИВИ РАН. В конференции приняли участие ученые — африканисты из ИВИ РАН, Института Африки РАН, Института стран Азии и Африки (ИСАА) МГУ, Национального исследовательского университета «Высшей школы экономики» (НИУ ВШЭ), а также других российских научных центров, представители посольства ЮАР в России. В совместной работе они оценили теоретические основы, историческую практику и перспективы миротворчества и миролюбия, прежде всего в африканском контексте, а также историческую роль в развитии миролюбия Нельсона Манделы, столетний юбилей которого отмечался в 2018 г.

Конференция была открыта вступительным словом академика А. Б. Давидсона, отметившего чрезвычайную сфокусированность исторической науки на войнах и конфликтах и в недостаточной мере учитывающей значимость ненасильственного урегулирования межгосударственных и внутренних проблем, особенно в эпоху возросших рисков глобального конфликта. Политизация истории, нередко происходящая на основе националистических и милитаристских настроений, приводит к дальнейшему игнорированию миротворчества, поэтому сейчас особенно важно обратиться к изучению миролюбия и его исторических корней. Африканский континент, подчеркнул А. Б. Давидсон, не только претерпел значительное число вооруженных конфликтов, но и продемонстрировал возможности их разрешения.

Это выступление было поддержано научным руководителем ИВИ РАН академиком А. О. Чубарьяном и директором ИВИ РАН д.и.н., проф. М. А. Липкиным, отметившими нарастающее расхождение между политизированным восприятием истории и современности, связанным с геополитической конфронтацией по линии Восток—Запад, и реальными проблемами мира из-за социально-экономического неравенства и бедности, приводящими к росту напряженности по линии Север — Юг. Также ими были отмечены проблемы, стоящие на пути миролюбия сегодня, в частности на Африканском континенте. Однако также был упомянут и положительный опыт африканского миротворчества, прежде всего в ЮАР. Особая историческая роль первого чернокожего президента ЮАР Нельсона Манделы, в том числе в вопросе межрасового примирения после демонтажа системы апартеида, в качестве примера успешного применения миролюбия была подробно описана представительницей посольства ЮАР в России, советником по политическим вопросам госпожой Пиндиль Мхонза. Кроме того, дипломат заявила о значимости для своей страны вопросов миротворчества в других африканских государствах и готовности делиться положительным опытом.

В заключение первой части конференции состоялось выступление д.полит.н. Г. М. Сидоровой (Институт Африки РАН), обратившейся к опыту урегулирования конфликта в Демократической Республике Конго в 2000-е годы, почерпнутого из дипломатической работы в этой стране. Докладчик проанализировала, насколько успешными могут быть стратегии урегулирования противоречий между государственными

ми и международными структурами, с одной стороны, и повстанческими группировками — с другой, и отметила существенные ограничения возможностей для миротворчества. Еще один пример проблемного миротворчества был затронут в выступлении д.и.н. С. В. Мазова (ИВИ РАН) «Миротворческие усилия во время гражданской войны в Конго, 1964—1965». Доклад был посвящен поискам мирного урегулирования вооруженного противостояния между правительством Демократической Республики Конго и повстанцами симба в Восточном Конго. Последние являлись сторонниками «настоящей независимости» и ликвидированного правящим режимом и его сторонниками премьер-министра П. Лумумбы, вследствие чего выражали крайнее неприятие установившейся в Киншасе власти и добивались ее силового устранения. Усилиям Организации африканского единства, инициировавшей переговорный процесс, препятствовали не только радикально настроенные элементы с обеих сторон конфликта, но и внешние силы. США напрямую вмешались в конфликт для освобождения захваченных повстанцами американских и бельгийских заложников, что окончательно сорвало переговорный процесс и способствовало негласному вмешательству СССР на стороне симба.

В выступлении д.и.н., проф. И. И. Филатовой (НИУ ВШЭ) был подчеркнут личный вклад Н. Манделы в мирный переход от апарtheidа к конституционной демократии и в национальное примирение по его итогам. Тем не менее проведенный докладчиком анализ показывает, что данная роль была обусловлена не личными принципами и философией южноафриканского лидера, а конкретными политическими условиями и необходимостью, что, впрочем, не умаляет его заслуг. Тема истории мирной борьбы с режимом апарtheidа в ЮАР была продолжена к.и.н. А. В. Воеводским (ИВИ РАН), рассмотревшим идеи Альфреда Ксумы, лидера Африканского национального конгресса в 1940-е годы, о возможности достижения межрасового мира.

Д.и.н., проф. А. В. Антошин (Уральский федеральный университет) рассказал, как освещались этнополитические и международные конфликты в Африке в эпоху «холодной войны» радиостанцией «Свобода», а также проанализировал восприятие политических процессов на континенте эмигрантами из СССР в 1970-е годы. Докладчик отметил разницу в восприятии африканских конфликтов того периода в официальных заявлениях радиостанции (стремившейся избежать обвинений в необъективном освещении ситуации) и более радикально настроенными мигрантами. Причем обе стороны

видели в СССР основной источник конфликтов на континенте и считали необходимым сдерживать его влияние ради достижения мира.

Колониальные истоки африканских конфликтов и миротворчества были проанализированы д.и.н., проф. А. Л. Емельяновым (ИССА МГУ), подчеркнувшим всеобъемлющий характер воздействия колониального прошлого на современные африканские страны (за исключением политической сферы). Согласно его выводам, особенности африканской социально-сословной структуры, мало изменившейся после деколонизации, необходимо принимать в расчет для успеха любых миротворческих усилий.

Д.и.н., проф. А. С. Балезин (ИВИ РАН) обратился к исторической роли кабаки Мутеси Второго в получении Угандой независимости и ее умиротворении в 1950—1970-е годы. Был отмечен его существенный вклад в урегулирование проблем между колониальными властями и местными политическими силами в ходе кризисов 1940-х и 1950-х годов. Аналогичную роль кабака сыграл и при обретении страной независимости, став первым президентом Уганды. Позже его позиция стала препятствием для демократического развития государства, и кабака был вынужден покинуть страну. Тем не менее и после смерти его политическое наследие помогало в достижении национального примирения внутри Уганды. При этом для урегулирования конфликтов была важна не столько личность самого кабака, сколько институт его правления, являющийся традиционалистским механизмом решения внутренних проблем.

Неудачам в миротворчестве был посвящен доклад В. Манирагены (Санкт-Петербургский государственный университет), проанализировавшего конфликт в Руанде в 1990-е годы. С особым вниманием были рассмотрены неудачи международных организаций и миротворческих группировок, не сумевших вовремя остановить кровопролитие и геноцид.

Проблема становления механизмов взаимопонимания в Африке в период первой волны государственных переворотов была затронута в выступлении к.и.н. Н. Г. Щербакова (ИВИ РАН) на примере конфликта 1967—1970 гг. в Нигерии. По мнению докладчика, изучение опыта миротворчества, связанного с этим конфликтом, а также противоречивой роли в нем СССР позволило бы обрести более глубокое понимание эффективности различных механизмов миротворчества, применяемых в африканских реалиях.

Особенностям урегулирования конфликтов в странах Африканского Рога были посвящены доклады д.и.н. Г. В. Цыпкина и к.и.н. Л. В. Ивановой (оба — ИВИ РАН), рассмотрев-

ших, соответственно, опыт Эфиопии и Сомали. Выступавшие отметили как многочисленные попытки урегулирования внутренних и междо-сударственных проблем, так и трудности на этом направлении, препятствующие нахождению взаимопонимания в этих странах. В числе последних упоминалась традиционная для региона милитаризация общества, историческая

необходимость отстаивания своих территорий в борьбе с соседями и вытекающий из этого высокий социальный статус военных.

Мероприятие отличала конструктивная дискуссия, что характерно для конференций, устраиваемых Центром африканских исследований ИВИ РАН.

А. Ю. Шупилов

Памяти ушедших

ПАМЯТИ АНДРЕЯ ЛЕОНИДОВИЧА ШЕМЯКИНА

Год назад, 8 марта 2018 г., скончался видный российский историк-балканист главный научный сотрудник Института славяноведения РАН доктор исторических наук Андрей Леонидович Шемякин.

Родился А. Л. Шемякин в 1960 г. в Туле в семье инженеров-оружейников. После службы в армии он поступил на подготовительные курсы исторического факультета МГУ, студентом которого стал в 1981 г. С третьего курса он стал специализироваться на кафедре истории южных и западных славян. В 1986 г. А. Л. Шемякин под руководством В. Г. Карасева защитил дипломную работу «Образование Сербской народной радикальной партии в 1881 г.» и поступил в аспирантуру, продолжив разработку проблемы с тем же научным руководителем. Занимаясь историей сербской партии, Шемякин увлекся фигурой Николы Пашича — личностью, в которой воплощена сербская история конца XIX — начала XX в. Будучи в аспирантских стажировках в Югославии, Шемякин получил доступ к не разобранной части архива Н. Пашича.

В 1989 г. он был принят на работу в Институт славяноведения. В 1990 г. Шемякин защитил кандидатскую диссертацию на тему «Образование Радикальной партии в Сербии в 1881—1883 годах».

А. Л. Шемякин не идеализировал Н. Пашича, а рассматривал его личность скорее как институцию — о чем говорит хотя бы название защищенной в 1998 г. докторской диссертации, ставшей второй монографией — «Идеология Николы Пашича. Формирование и эволюция (1868—1891)». В том же году А. Л. Шемякин возглавил отдел, а в 2004 г. стал заместителем директора института. Он признавался, что административная деятельность его тяготила, забирала время, которое хотелось тратить на науку, потому от переназначения на должность он отказался. В это время стартовал проект «Человек на Балканах», ставший совместным

детищем А. Л. Шемякина с известным отечественным болгаристом Р. П. Гришиной. Проект продолжался более 10 лет, вылился в череду конференций, восемь сборников статей, индивидуальную монографию Р. П. Гришиной. Проект оказался новаторским: основой методологии стало «внимание к Homo Balkanicus в разных его качествах и проявлениях». Разработка проблем, связанных с проектом, привела А. Л. Шемякина к необходимости поиска нового типа источников, которым стали оставленные русскими очевидцами свидетельства сербской жизни.

Однако А. Л. Шемякин не был узким специалистом, среди его более 200 работ далеко не все были посвящены Н. Пашичу и сербской модернизации. Так, особое отношение к Л. Н. Толстому через призму научной специализации воплотилось в книге «Смерть графа Вронского», посвященной прототипу героя «Анны Карениной» графу Н. Н. Раевскому, отправившемуся в 1876 г. добровольцем в Сербию, где его ждала скорая гибель.

А. Л. Шемякин часто говорил, что наши исследования будут неизбежно устаревать, а то, что останется навсегда, — опубликованные источники. Он находил новые тексты, тщательно выверял их и подробно комментировал: «Никола Пашич. Письма, статьи, речи», «Митрополит Михаил и Никола Пашич. Эмигрантская переписка (1884—1888)», третий том документального проекта «Москва—Сербия, Белград—Россия», подготовленный вместе с сербскими коллегами, но особенно следует отметить два тома наблюдений путешественников «Русские о Сербии и сербах», охватывающие более полувека — с 1860-х до 1920-х годов. Накануне столетия начала Первой мировой войны А. Л. Шемякин также подготовил и опубликовал воспоминания секретаря российской миссии в Белграде В. Н. Штрандтмана. С опорой в том числе и на этот новый источник Андрей Леонидович включился в дискуссию с