

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

ХРОНИКАЛЬНЫЕ ЗАМЕТКИ

24–25 апреля 2003 г. филологический факультет Нижегородского государственного лингвистического университета им. Н.А. Добролюбова проводил международную конференцию «Социальные варианты языка-2».

Проведение конференций под таким названием становится традицией в Нижегородском государственном лингвистическом университете. В этот раз конференция стала завершающим этапом нескольких мероприятий, осуществленных филологическим факультетом. В частности, 21 февраля был проведен День родного языка (именно так этот день был объявлен ЮНЕСКО), а 16–18 апреля члены кафедры русского языка и общего языкознания НГЛУ принимали активное участие в акции «Мир без сквернословия», организованной Владимирским филиалом Нижегородского государственного лингвистического университета.

Участники конференции исходили из того, что изучение использования языка в ряде сложившихся и нарождающихся социальных групп поможет описать сложную картину российского социума, а также даст возможность определить состояние культуры современного общества (ведь язык не только зеркало, но и индикатор культуры), наметить пути ее развития. Известно, что рекомендации можно давать лишь тогда, когда будет изучен лингвистический феномен социальных вариантов языка.

В настоящее время появилось много публикаций, авторы которых, не обладая достаточной подготовкой, пытаются судить о состоянии языка и даже создавать словари. Размывается языковая норма, в средствах массовой информации в качестве образца выступают высказывания и тексты весьма невысокого качества. И на конференции, среди прочих тем, обсуждались также поиски путей преодоления наметившихся негативных тенденций и одновременного улучшения языко-

вой ситуации в стране. В отличие от прошлого года на форуме рассматривались не только нелитературные социальные варианты языка, но и особенности и специфика социальных групп носителей литературного (нормированного) языка.

В оргкомитет конференции, который возглавлял проректор по научной работе НГЛУ В.Г. Тихонов, вошли заведующие кафедрами русского языка ведущих вузов Нижнего Новгорода. Конференция проходила при материальной и моральной поддержке администрации города Нижнего Новгорода, спонсорами конференции были Нижегородское отделение ОАО «Альфа-банк» и ЗАО «Сормовская кондитерская фабрика».

Конференция вызвала большой интерес ученых-лингвистов.

Заявки и материалы прислали более ста человек из 37 городов Российской Федерации, ближнего и дальнего зарубежья. Такое большое количество участников говорит об актуальности изучения социальных вариантов языка. Тем более, что на форуме были представлены широко известные научные центры: Москва, Санкт-Петербург, Волгоград, Воронеж, Пермь, Псков, Саратов и др.

В работе конференции принимали участие авторы крупных и широко известных трудов в области социальной лингвистики: Э.М. Бергеская, В.П. Коровушкин, В.М. Леичик, А.Т. Липатов, Т.Г. Никитина и др.

На пленарном заседании были заслушаны следующие доклады: В.И. Беликов (Москва) охарактеризовал ситуацию с русским языком в странах СНГ в связи с проблемой единства лексической нормы; М.А. Грачев (Нижний Новгород) рассказал об аргоизмах в языке художественной литературы; Т.И. Ерофеева (Пермь) выступила с докладом об идиолекте и социолекте как объектах социальной диалектологии; В.П. Коровушкин (Череповец) изложил свое представление об инвективной лексике и фразеологии в английском и русском языках.

ных социолектах как объекте лексикографического описания О В Фельде (Красноярск) посвятил свой доклад проблеме специальных подязыков в историческом освещении

На конференции работало семь секций "Общие проблемы социальной лингвистики", "Социальное варьирование в области контактосферы языка", "Особенности языка отдельных социальных групп", "Гендерный, возрастной и образовательный факторы социального варьирования языка", "Язык рекламы и СМИ", "Социолектизмы и литературный язык", "Исторические изменения в социальных вариантах языка"

Многие доклады вызвали оживленную дискуссию, особенно те, которые касались вопросов русского языка и средств массовой информации, вопросов рекламы, вопросов взаимодействия социальных диалектов с

общенародным языком. Общую обеспокоенность вызвала речь молодежи, в которой наряду с жаргонизмами, арготизмами и неоправданными заимствованиями используется множество нецензурных слов. Предлагались конкретные меры для повышения речевой культуры. Интересными были выступления, посвященные сравнительному анализу русских и иноязычных социальных диалектов.

На заключительном пленарном заседании были высказаны пожелания о регулярности проведения конференций по данной проблематике.

Сборник материалов конференции был выпущен в апреле 2003 г. Организаторы планируют в апреле 2004 г. проведение международной конференции Социальные варианты языка-3"

М А Грачев (Нижний Новгород)

5-6 мая 2003 г. кафедра общего языкознания Самарского государственного университета провела организованную ею международную научную конференцию языковедов, посвященную 1140-летию славянской письменности, — конференция была включена в программу "Возрождение, ежегодно осуществляемую Администрацией Самарской области. Актуальность общей темы научной конференции была отмечена лингвистами России, ближнего и дальнего зарубежья. Среди участников научного форума были языковеды из 37 городов России — от Арзамаса, Белгорода, Брянска до Иркутска, Якутска, Хабаровска и Петропавловска-Камчатского, от Архангельска, Перми, Мурманска и до Махачкалы. Свои материалы к докладам представили лингвисты Украины (Луганск), Азербайджана (Баку), Болгарии (Пловдив). В их числе 14 докторов наук, профессоров (8 действительных членов АПН, МАНПО, МАНВШ, РАЕН и др.), 60 кандидатов филологических (педагогических) наук, 26 аспирантов и соискателей, 5 работников средних образовательных учреждений, не имеющих ученой степени.

В продолжение двух дней работало шесть секций конференции — **теории языка, лексической семантики, теории текста, структуры и семантики лексико-грамматических классов слов, словообразования, синтаксиса, школьной и вузовской методологии обучения русскому языку**.

На пленарном заседании живой интерес вызвал доклад "Язык родной, офи-

циальный, государственный", совместно подготовленный ТМ Гариповым (Уфа) и РИ Тихоновой (Самара), посвященный проблеме иерархии языков в мультилингвальной ситуации в России. По общему мнению языковедов, участвовавших в конференции, поскольку в конституцию РФ включен закон о русском языке как государственном, необходимы и соответствующие меры, обеспечивающие условия для совершенствования развития русского языка и его изучения в образовательных учреждениях России.

Искреннюю заинтересованность проявили слушатели к выступлению на пленарном заседании акад. РАЕН и МАНПО О А Крыловой (Москва) "О работе орфографической комиссии над новой редакцией правил русской орфографии". Были высказаны предложения о необходимости более широкой информации не только по поводу направлений деятельности названной комиссии, но и об отдельных предполагаемых изменениях в тех или иных правилах русской орфографии. Одновременно была подчеркнута важность работы ученых Института русского языка РАН по составлению новой редакции Свода правил русской орфографии, показано, что эта работа никак не может, вопреки заявлениям СМИ, интерпретироваться как реформа орфографии и тем более как "реформа языка". Отсутствие единого общеобязательного полного "Свода" лишает надежной нормативно-законодательной базы и лексикографов, и учителей, и редакторов, и вузовских преподавателей. Создание такой базы в виде нового "Свода правил" необходимо для поднятия уровня

речевой культуры общества, а в социополитическом плане – для поднятия престижа русского языка как объединяющего начала

В секции "Теория языка об- щие вопросы" доклады ученых были посвящены злободневным сейчас вопросам статус русского языка как национального языка русского народа, как языка межнационального общения в многонациональном государстве, как официального – в целях обеспечения адекватного использования терминов и корректирования названных дефиниций – А.Я. Васильев (Красноярск), русский язык в республике Саха (Якутия) – член Комиссии по русскому языку при Правительстве РФ Н.Г. Самсонов и Л.Н. Самсонова (Якутск), русский язык в республике Узбекистан – А.И. Бахарев (Балашов) было отмечено стабильное и ныне положение в этой стране русского языка как языка межнационального общения и одного из мировых языков, как языка науки и культуры; влияние языковой ситуации на функционирование языка – М.А. Рыбаков (Москва), С.В. Цынк (Дмитровград)

В докладе О.А. Крыловой (Москва) "Портрет речевого жанра церковно-религиозного послания" была предложена характеристика содержательной стороны и языковой формы Пасхальных и Рождественских посланий лиц высшего духовного сана Русской Православной Церкви – на этом материале проверялась гипотеза о наличии в составе современного русского литературного языка особого функционального стиля – церковно-религиозного

В докладе Е.А. Красиной (Москва) "Функционирование эгоцентрических слов в высказывании и речевом акте" были представлены размышления о том, что в речевом акте эгоцентрическое слово "Я" совмещает два аспекта субъекта: 1) реально действующее и мыслящее лицо, 2) грамматический субъект-подлежащее. Оно организует высказывание, оформляющее речевой акт по известной схеме "Я – здесь – сейчас", что еще раз подтверждает субъективность языка на основе принципа антропоцентризма

В докладе Е.П. Сеничкиной (Самара) Об одном приеме художественного мастерства Л.Н. Толстого" предметом обсуждения стал прием мнимых неправильностей в произведениях Л.Н. Толстого – намеренном изменении нормы употребления языковых единиц и их грамматических категорий, которое нельзя признать нарушением языковой нормы. Базирующийся на глубоком знании русского языка, на закономерностях его развития, прием мнимой неправильности рассмат-

ривается исследователем как ведущий прием творческого метода великого писателя

Другие сообщения были посвящены вопросам коммуникативно-прагматического осмысления грамматических категорий – Т.С. и М.А. Гусейновы, Л.А. Сулейманова (Махачкала), В.А. Сулимов (Сыктывкар), Д.В. Овчаренко (Толятти)

Секция "Вопросы лексической семантики" почти полностью была представлена гостями, среди которых были В.В. Шигуров (Саранск), Т.Ф. Воронина (Магнитогорск), Р.М. Докучаева (Сыктывкар), Е.И. Беглова (Стерлитамак), М.Р. и С.И. Шумарины, Е.Ю. Кученева и Т.В. Дементьева (Балашов), О.Н. Иванищева (Мурманск), Е.Е. Иванова (Курган), Е.В. Первухина (Архангельск), И.И. Жиленкова (Белгород), Е.В. Демидова (Мурманск), П.Н. Магомедгаджиева и Т.С. Гусейнова (Махачкала) и др. На фоне разнообразной тематики выступлений общее внимание привлék эмоциональный доклад Е.В. Первухиной "Семантика наречий, обозначающих части суток в архангельских народных говорах", содержащий характеристику многочисленной группы таких слов, характеризующихся семантическим разнообразием и значительно большей, чем в русском литературном языке, градацией

Особое внимание слушателей было уделено сообщению Г.Д. Удалых (Баку) о семантическом представлении моральных свойств человека в русском языке на примере такого ключевого понятия духовной культуры, как *благородство*, его толкования, столкновении в нем некоторых концептов

Многоаспектностью исследований отличались доклады в секции "Теория текста" – Г.Н. Сергеевой (Владивосток), Т.Л. Новиковой (Тула), Н.В. Немировой (Сыктывкар), Н.В. Чесноковой (Тамбов), Е.Л. Пупышевой (Елабуга) и др.

Проблемам лексико-грамматических классов, их структуры и семантики были посвящены сообщения Д.А. Салимовой (Елабуга), М.К. Каракуловой (Глазов), Т.А. Курышиной (Шуя), Л.А. Синько (Армавир), Т.Ф. Цыгановой (Балашов), О.А. Глущенко (Петропавловск-Камчатский), В.Н. Завьялова (Хабаровск), О.В. Куныгиной (Челябинск), Л.В. Архиповой (Тамбов) и др. В выступлении Д.А. Салимовой были предложены новые подходы к определению частей речи в концепциях 90-х годов XX века и начала XXI века (ономасиологическом, когнитивном, собственно функциональном, коммуникативном,

позиционном и др.), несомненно, обогащающие традиционное деление слов по частям речи, использование которых позволяет избежать противопоставления структурно системного и функционально-коммуникативного подходов к градации частей речи

В секции "Словообразование" приняли участие РИ Тихонова, НГ Гриценко (Елец), ЕН Шаброва (Вологда), РО Асельдерова (Махачкала), ИИ Ильина, НВ Коновальцева, ЮВ Сложеникина (Самара) и др. Значительная часть докладов была посвящена а) изучению новых тенденций в словообразовании – РИ Тихоновой и НВ Коновальцевой (Самара), ЕА Бирюковой и ЮА Лазаревой (Москва), б) исследованию проблемы словообразовательных гнезд – НС Гриценко (Елец), ТП Грицковой (Самара), НН Кондратьевой (Москва) ЕН Шабровой (Вологда), в) историческому описанию словообразовательных отношений – ВН Панченко (Балашов) и др

Многоаспектной была тематика докладов в секции синтаксиса: вопросам коммуникативно-прагматического исследования синтаксических конструкций были посвящены выступления ЕИ Белой и ОВ Шаталовой (Липецк), ОВ Саркисян (Луганск) АП Петрикеевой (Магнитогорск), СА Золотаревой (Махачкала), изучение синтаксиса простого и сложного предложений было предметом докладов АФ Калинина (Балашов), НН Фаттаховой (Казань), проблеме исследования конструкций и связей синтаксических единиц как средства коммуникации в сообщениях ИИ Гориной (Армавир) и ЕВ Левичевой (Брянск), ИГ Ильинской (Петропавловск Камчатский) и др

В секции школьной и вузовской методологии и технологии обучения языку особенно оживленное обсуждение вызвало выступление, подготовленное ВМ Лейчиком и НС Новиковой, – о принципе антропоцентризма, его роли в формировании языковой нормы и практике обучения русскому языку как иностранному. Авторы предложили анализ того, как работает принцип антропоцентризма на различных уровнях языковой системы, как он связан с универсальными языковыми законами и как 'проявляет себя' при обучении русскому языку как иностранному

Многие выступления в этой секции касались методического аспекта изучения конкретных вопросов изучения русского языка порядка слов и интонации (ИС Милова

нова и НВ Журкина – Москва), культуры речи в профессиональной подготовке учителя (ВА Отришко – Балашов, ЭВ Плавская – Тула, ЗН Кажанова – Тамбов, ИА Воронкова – Москва), технологий обучения русскому языку (НА Синелобов – Елец, ЛА Разаева – Балашов, ГС Гафарова – Набережные Челны)

В качестве стендовых докладов на конференции были представлены работы пловдивских (Болгария) докторантов КИ Кудары – о страдательных причастиях в современном болгарском языке, Б Петковой – о растительных кодах в фольклорной интерпретации культуры, Н Христовой 'Мифологема как носитель культурной имплицитности в тексте художественного перевода

На завершающем конференцию круглом столе ее участники подчеркнули, во-первых, актуальность самой темы конференции, предоставившей лингвистам и методистам возможность продемонстрировать результаты своих исследований в области изучения русского языка на всех его уровнях и методики его преподавания, во-вторых, выразили признательность организаторам этой встречи ученых за четкость в подготовке, проведении заседаний, в обеспечении опубликования сборника материалов данной конференции. Были высказаны принципиально важные предложения

1 Поддержать одно из направлений конференции – Русский язык – язык родной, официальный, государственный – как фундаментальную для разработки темы по кафедре общего языкознания Самарского госпед-университета

2 Расширить названную тему в следующих аспектах

– Русский язык как язык межнационального общения,

– Русский язык в современном мире,

– Вопросы преподавания русского языка как иностранного

Участники конференции обращаются к Министерству образования РФ с просьбой предложением принять меры по обеспечению возможности преподавателям вузов выезжать на научные конференции для живого, очного, а не заочного обсуждения проблем современного состояния русского языка и вопросов его преподавания

По материалам конференции издан сборник материалов "Русский язык в России на рубеже XX–XXI веков" (Самара, 2003)

Р И Тихонова (Самара)