

Е. Н. Андреева

СВЯТИЛИЩА ЗЕВСА В ЙАНАЛ МЕВКИИ И ЭРИКЛИ МЕВКИИ: ЭПИКЛЕСЫ БОЖЕСТВА И ХАРАКТЕР КУЛЬТА

В статье рассматриваются материалы из двух сельских святилищ Зевса, действовавших во II–III веках нашей эры на территории Северной Фригии в областях древних городов Аморион и Аппия. Посвящения в этих святилищах делались в основном Зевсу, почитаемому с эпиклесами Ἀλσηνός, Πεταρηνός и Ὀροχωρείτης (в первом святилище) и Ἀμπελεΐτης и Θάλλος (во втором). В статье приводится анализ эпитетов и функций этих божеств: Зевс Ἀλσηνός и Πεταρηνός был в первую очередь богом-целителем, а Зевс Ἀμπελεΐτης и Θάλλος – покровителем домашнего скота и имущества благополучия почитателей этого божества.

Ключевые слова: Малая Азия, Фригия, провинция Азия, II–III века н.э., сельские святилища Зевса, votивные стелы, эпиклесы Зевса.

Традиция постановки погребальных и votивных стел, а также стиль и мотивы рельефов, которыми они были украшены, пришли на территорию Фригии в римское время из греческих городов, расположенных на западном побережье Малой Азии. Распространение греко-римского художественного стиля во внутренние регионы Анатолии было обусловлено развитием римской административной системы, основанием новых римских поселений, в том числе и связанных с добычей мрамора, на территории Центральной Фригии¹. Местное производство стел и других votивных предметов, подражающих греческим образцам, началось во II в. н.э., а его подъем связан с началом массового использования подобных предметов во второй половине этого столетия². Несмотря на очевидное сходство с прототипами, рельефы, сделанные местными мастерами, обладают уникальными стилистическими особенностями, которые позволяют определить, в каком регионе был произведен тот или иной предмет.

Vотивы, посвященные богам в сельских святилищах местными жителями, представляют собой ценный источник для изучения религиозных практик сельских жителей. Такими характерными для сельской местности посвящениями являются votивы, посвященные богам из двух святилищ, которые находились на территории Северной Фригии, в областях городов Аморион (ныне Эмирдаг) и Аппия, входивших в состав римской провинции Азия. Все известные на данный момент предметы из этих святилищ составили единый корпус, изданный Томасом Дрю-Бером и его соавторами в 1999 г.³

Андреева Евгения Николаевна – аспирантка Института всеобщей истории РАН.

Благодарю А.И. Иванчика, И.А. Макарова, С.Ю. Сапрыкина и С.Р. Тохтасьева за замечания и предложения к статье.

¹ Lochman 1999, 28.

² Lochman 1999, 31.

³ Drew-Bear, Thomas, Yıldızlıturhan 1999 – номера, используемые для обозначения votивных предметов в данной работе, соответствуют номерам предметов в этой публикации.

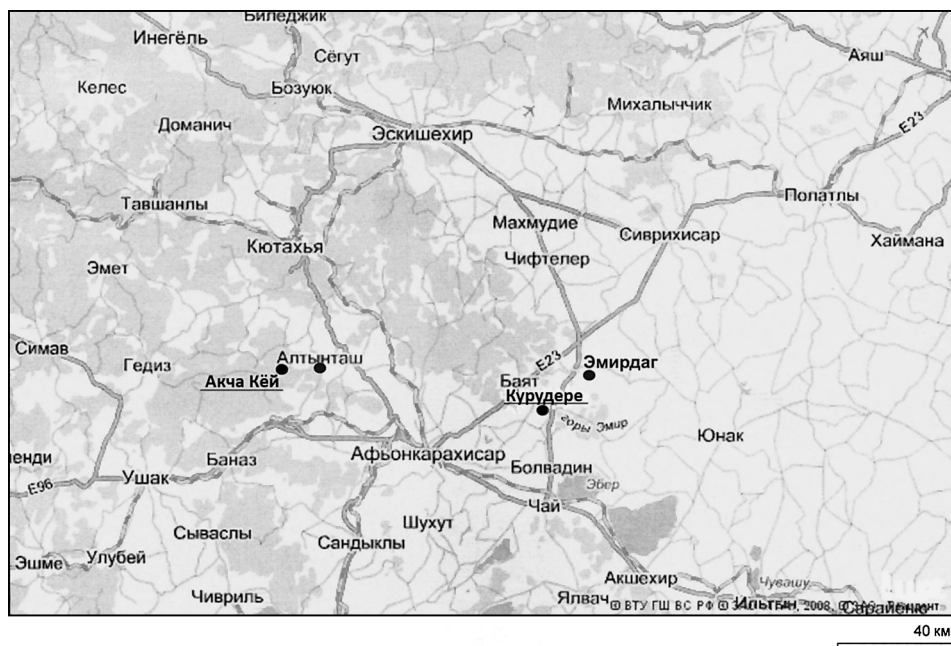


Рис. 1. Святилища Зевса Ἀλσηνός и Πηταρηνός (близ Курудере) и Зевса Ἀμτελεΐτης и Θάλλος (близ Акча Кей)

Первое святилище находилось в местечке Йанал Мевкии (Yanal Mevkii), отождествляемом с древней Петарой, в 2,5 км от деревни Курудере (Kurudere) в совр. турецкой провинции Афьонкарахисар, к юго-западу от древнего Амориона (рис. 1). Посвящения здесь делались в основном Зевсу, почитавшемуся с эпиклесами Ἀλσηνός, Πηταρηνός и Ὁροχωρεΐτης. Первую стелу, посвященную Зевсу Πηταρηνός, опубликовал еще в 1887 г. Уильям Рамсей⁴, а Зевсу Ἀλσηνός – Кольдер в 1910 г.⁵ Но только после массовых находок посвящений этим двум божествам и шести посвящений Зевсу Ὁροχωρεΐτης было убедительно доказано, что святилище, где почитался и Зевс Ἀλσηνός, и Зевс Πηταρηνός, располагалось именно в Йанал Мевкии, в долине верхнего течения реки Тембрис (ныне река Порсук – Porsuk Çayı)⁶.

⁴ Ramsay 1887, 501, № 70.

⁵ Calder 1910, 241, № 15. Полный список публикаций votивных предметов обеих групп см. Drew-Bear, Thomas, Yildizturan 1999, 406–412.

⁶ Drew-Bear, Naour 1990, 1915–1921. Так как первая стела была найдена Рамсеем и Стернеттом в деревне Байлыджа, рядом с которой находятся античные развалины, этот памятник и был идентифицирован ими с древней Петарой, где располагалось святилище Зевса Πηταρηνός – «Зевса Петарского». Что касается святилища Зевса Ἀλσηνός, то оно локализовалось в совр. деревне Кемеркая (ранее называлась Чогу; рядом находятся развалины древнего города Аппола), так как Кольдер видел там два посвящения этому божеству (Calder 1910, 241, № 15), а позже, в 1939 г., опубликовал еще одно, найденное в 20 км от Кемеркаи (MAMA VI, № 387). Эта локализация была принята и Луи Робером, который в 1963 г. опубликовал еще одно посвящение Зевсу Πηταρηνός (Robert 1963, 123). Таким образом, долгое время считалось, что посвящения Зевсу Ἀλσηνός и Зевсу Πηταρηνός происходили из двух разных святилищ. Однако случайная находка жителями деревни Курудере большого количества votивов, посвященных этим божествам, опровергла это мнение. Первым о ней

Второе святилище, вотивы из которого представлены в корпусе, также находилось в долине верхнего течения реки Тембрис, в местечке Эрикли Мевкии (Erikli Mevkii), в 6,5 км от деревни Акча Кей (Akça Köy), т.е. рядом с древней Аппией, в округе Алтынташ (Altıntaş) совр. турецкой провинции Кютахья (рис. 1)⁷. Большая часть этих предметов посвящена Зевсу Ἀμπελείτης и Зевсу Θάλλος. Первый бюст, посвященный Зевсу Θάλλος, был опубликован в 1970 г.⁸, а первая стела, посвященная Зевсу Ἀμπελείτης, – в 1974 г.⁹

Вотивы из святилищ в Курудере и Акча Кей отличаются друг от друга как типологически и стилистически, так и хронологически. В корпус Томаса Дрю-Бера, Кристины Томас и Мелека Йылдызтурана входят 609 предметов, однако 10 из них происходят из святилищ других божеств¹⁰. Принадлежность этих предметов к тому или другому святилищу была определена исходя из стилистических соображений¹¹.

Из 609 предметов каталога надписи есть на 299, а в 106 случаях степень сохранности предмета не позволяет установить, была ли на нем надпись. Таким образом, как минимум половина вотивов из этих двух святилищ была снабжена надписями, а не меньшая часть, как утверждают издатели¹².

Абсолютное большинство вотивов, опубликованных в корпусе Дрю-Бера, изготовлены из мрамора, что необычно для подобных посвящений¹³. Оба святили-

сообщил Лютфи Туйрул в 1966 г. (Tuğrul 1966, 177), опубликовав 15 до этого неизвестных посвящений Зевсу Ἀλσηνός, четыре – Зевсу Πεταρηνός, два – Зевсу Ὀροχωρείτης и еще четыре – богам с несохранившимися эпиклесами. Все эти предметы хранились в Стамбульском музее, и, публикуя их, Туйрул отметил, что еще множество подобных предметов хранится в музеях Анкары и Кютахьи, причем все они происходят из одного святилища: согласно музейным инвентарям, они попали в музеи в результате именно тех непрофессиональных раскопок близ Курудере, т.е. в 7 км к северу от Кемеркаи. В начале 80-х годов Томас Дрю-Бер и Кристиан Наур подготовили к публикации статью «Divinités de Phrigie», в которой доказывали, что и Зевс Ἀλσηνός, и Зевс Πεταρηνός в регионе, прилегающем к горному массиву Эмирдаг, почитались в одном святилище, а не в двух разных, однако эта публикация увидела свет лишь в 1990 г. (Drew-Bear, Naour 1990).

⁷ Drew-Bear, Naour 1990, 1915–1921.

⁸ Eyice, Thierry 1970, 74.

⁹ Bloesch 1974, № 334. Четыре года спустя Эльза Гибсон опубликовала два фрагмента стел, на которых не сохранилось надписей, но стиль рельефов которых однозначно указывал на их близость к прежде опубликованным посвящениям Зевсу Θάλλος и Зевсу Ἀμπελείτης. Помимо этого, она опубликовала один бюст Зевса с посвятительной надписью Зевсу Θάλλος (Gibson 1978, 235–236). В 1979 г. были опубликованы еще четыре стелы, происходящие из этого святилища (Şahin 1979, № 630, 631), а в 1983 г. Луи Робер опубликовал еще несколько новых вотивов этой группы: один, посвященный Зевсу Ὀροχωρείτης, четыре – Зевсу Θάλλος, четыре – Зевсу Ἀμπελείτης и еще шесть с несохранившимися надписями (см. Robert 1983, 523, 535). Само святилище было локализовано Томасом Дрю-Бером и Кристианом Науром (Drew-Bear, Naour 1990).

¹⁰ Большинство опубликованных в каталоге предметов хранятся в Музее анатолийских цивилизаций в Анкаре. Кроме того, в каталог входит 37 ранее не публиковавшихся предметов из Археологического музея Кютахьи, 18 – из музея Афьонкарахисара и 26 уже публиковавшихся стел с надписями из Стамбульского археологического музея. Помимо этого 42 предмета происходят из других музеев и частных коллекций, рассеянных по всему миру.

¹¹ Drew-Bear, Thomas, Yıldızıuran 1999, 17.

¹² Drew-Bear, Thomas, Yıldızıuran 1999, 18.

¹³ Drew-Bear, Thomas, Yıldızıuran 1999, 13.

ща находились поблизости от мраморных карьеров (знаменитые каменоломни Докимея рядом с Аморионом и мраморные карьеры близ города Соа недалеко от второго святилища¹⁴). При добыче мрамора оставалось множество маленьких не пригодных для строительных целей обломков, которые, очевидно, можно было приобрести по невысокой цене и которые идеально подходили для изготовления небольших votивных предметов.

Согласно хронологии, предложенной Томасом Лохманом¹⁵, самые ранние из известных votивов, посвященных Зевсу Ἰανάλειος или Πηταρηνός в святилище в Йанал Мевкии, относятся к 160/170 годам н.э. Массовый же материал датируется 180–210 годами. После этого времени святилище, очевидно, перестает функционировать¹⁶.

Судя по имеющемуся материалу, святилище в Эрикли Мевкии начало функционировать позже, чем святилище Зевса Ἰανάλειος и Πηταρηνός: самые ранние votивы здесь датируются 180–190 годами н.э., а самые поздние – 240–250 годами¹⁷.

Обсуждаемые votивы дают широкие возможности для изучения на конкретном примере самых разнообразных аспектов сельских культов Центральной Малой Азии, таких, как этническая принадлежность дедикантов, их основные мотивы для обращения к богам, семейное положение и социальный статус посвятителей, уровень грамотности сельского населения, художественные особенности votивных предметов, наиболее характерные иконографические типы изображений богов и самих посвятителей и др. Однако мне бы хотелось остановиться в этой статье на происхождении и значении эпиклес, под которыми почитались божества святилищ в Йанал и Эрикли Мевкии, а также на возможном круге их функций.

I. Ζεὺς Ἰανάλειος и Ζεὺς Πηταρηνός

В. Кольдер, опубликовавший первую из известных стел, посвященных Зевсу Ἰανάλειος¹⁸, предположил, что эпиклеса Ἰανάλειος – это вариант эпиклеса Ἰανάλειος, с которой почитался Зевс на о-ве Кос, где существовал и культ Афины Алсеи (Ἀλσειά)¹⁹. В. Руге, в свою очередь, в статье «Фригия» в «Реальной энциклопедии» высказывал мнение, что этот эпитет происходит от некоего незасвидетельствованного топонима²⁰. С топонимической природой эпиклеса Ἰανάλειος соглашается и Е.С. Голубцова²¹.

Томас Дрю-Бер отвергает оба эти мнения²²: связь с традициями Коса и тем более зависимость от них не обоснована ни с лингвистической, ни с исторической

¹⁴ Drew-Bear, Thomas, Yildizturan 1999, 13–14.

¹⁵ Lochman 1999, 29. Все даты в дальнейшем приводятся согласно этой хронологической системе, разработанной Т. Лохманом для всех территорий Фригии с учетом их местной специфики.

¹⁶ Lochman 1999, 33. Это заключение основывается на том, что в святилище лишь три стелы посвящены людям с именем, содержащим помен «Aurelius», широко распространенным в надписях из Малой Азии, составленных после эдикта Каракаллы.

¹⁷ Lochman 1999, 29. Подробное описание типов предметов из обоих святилищ, а также анализ проблем установления хронологии см. Drew-Bear, Thomas, Yildizturan 1999, 19–26; Lochman 1999, 28–34.

¹⁸ Calder 1910, 241.

¹⁹ См. Sherwin-White 1978, 294.

²⁰ Ruge 1941, 811.

²¹ Голубцова 1977, 52.

²² Drew-Bear, Naour 1990, 1922; Drew-Bear, Thomas, Yildizturan 1999, 371.



Рис. 2. Стела, посвященная Зевсу Ἀλσηνός в святилище в Петаре (по: Drew-Bear, Thomas, Yıldızıuran 1999)

точки зрения, в то время как сведений о населенном пункте с названием, от которого мог бы произойти эпитет Ἀλσηνός, так и не было получено. Более того, в Йанал Мевкии Зевс Ἀλσηνός почитался в одном святилище с Зевсом с эпиклесой Πεταρηνός, которая с большей вероятностью происходит от топонима²³.

Тем не менее Дрю-Бер согласен с тем, что эпиклеса Ἀλσηνός происходит от того же греческого слова, что и эпиклеса косских божеств, т.е. от слова ἄλσος, что значит «роща, священная роща»²⁴. Сам способ образования прилагательного от слова ἄλσος при помощи суффикса -ηνο- говорит о его местном происхождении: суффикс -ᾱνο-/-ηνο- характерен именно для Северо-Западной Малой Азии²⁵.

Эпитет Πεταρηνός, образованный при помощи того же суффикса, исследователи однозначно определяют как происходящий от топонима Петара²⁶, города, располагавшегося в области Амориона и локализованного Дрю-Бером и Науром, как уже говорилось ранее, близ современной турецкой деревни Курудере. Вотивов, посвященных Зевсу Πεταρηνός, в Йанал Мевкии существенно меньше, чем тех, в которых упомянут Зевс Ἀλσηνός: всего в

надписях эпиклеса Πεταρηνός встречается 33 раза, в то время как Ἀλσηνός – 113.

Принято считать, что эпиклеса, происходящие от слова ἄλσος, указывают на покровительство их носителей миру рощ и лесов. Это мнение по отношению к фригийскому Зевсу Ἀλσηνός высказывает Колдер²⁷ и поддерживает Дрю-Бер, но с некоторыми оговорками. Во-первых, он отмечает, что этот эпитет не обязательно указывает на покровительство божества лесам, а скорее связан с существованием рощи, посвященной божеству. Помимо этого, он предполагает, что Зевс Ἀλσηνός был не только защитником рощ и деревьев, но и покровителем земледелия²⁸. Такая интерпретация основывается на том, что рельеф на одном алтаре, посвященном Зевсу Ἀλσηνός²⁹, изображает и протому Зевса, и виноградную гроздь.

Однако, когда в наше распоряжение поступило большее количество материалов, связанных с культом Зевса Ἀλσηνός, представление о функции этого божества

²³ Об этом эпитете см. ниже.

²⁴ Drew-Bear, Naour 1990, 1922.

²⁵ Schwyzler 1977, 490.

²⁶ Schwabl 1972, 353; Drew-Bear, Thomas, Yıldızıuran 1999, 372.

²⁷ Calder 1912, 248.

²⁸ Drew-Bear, Naour 1990, 1918.

²⁹ Этот алтарь впервые был опубликован: Drew-Bear, Naour 1990, 1918, в каталоге – № 561.

изменилось. Из 113 вотивов, посвященных Зевсу Ἀλσῆνός в Йанал Мевкии, лишь на трех имеются изображения виноградных гроздей, а на одном – серпа. Помимо этого, посвятельные надписи на 28 вотивах, происходящих из этого же святилища, не упоминают эпиклеса Зевса. Из этих предметов лишь на одном изображены виноградные грозди. На еще 275 вотивах, на которых надписи плохо сохранились или вообще отсутствуют, так что невозможно определить, какому именно божеству они предназначались, есть лишь одно изображение, связанное с земледелием (серп). На предметах, посвященных Зевсу Πεταρῆνός, подобных изображений не встречается вообще.

Подавляющее большинство рельефов на вотивах из Курудере изображают либо самих посвятителей (54% всех вотивов), либо разные части тела: глаза, руки и ноги (16,5%)³⁰. Традиция изображать на вотивных предметах части тела, об исцелении которых дедикант просил божество, существовала в греческом мире³¹. Подобные изображения встречаются на вотивных предметах гораздо чаще, чем изображения самого божества (всего 10 случаев), или изображения, связанные со скотоводством или земледелием.

Обратившись к самим посвятельным надписям из Курудере, мы увидим похожую закономерность. Если в надписях упоминается то, за что молится дедикант³², то в подавляющем большинстве случаев это либо свое собственное здоровье³³, либо здоровье и благополучие близких посвяителя и лишь в двух случаях – имущество дедиканта.

Несмотря на то что словарь LSJ дает в качестве основного значения слова ἄλσος «роща» и только в качестве второго, дополнительного – «священная роща», этимологический словарь П. Шантрена отмечает, что слово означает именно «священная роща» во всех известных контекстах и может указывать даже на священный участок без деревьев³⁴. Таким образом, семантика этого слова в первую очередь предполагает сакральность места, им обозначаемого, и лишь во вторую – наличие растущих на нем деревьев, и сама по себе не указывает на какую-либо конкретную функцию божества.

Как уже отмечали исследователи³⁵, не существует принципиальных стилистических и иконографических различий между посвящениями Зевсу Ἀλσῆνός и Зевсу Πεταρῆνός. Очевидно, что Зевс в святилище в Петаре, независимо от эпиклеса, выполнял одни и те же функции: в первую очередь это бог-целитель и защитник человеческого здоровья и лишь во вторую – покровитель имущества и материального благополучия (если такая отдельно выделенная функция у него вообще была).

Таким образом, перед исследователем встает вопрос являются ли божества Зевс Ἀλσῆνός и Зевс Πεταρῆνός хоть сколько-нибудь отличными друг от друга или эти две эпиклеса применяются к одному и тому же божеству.

Все известные на данный момент посвящения Зевсу Πεταρῆνός происходят из Йанал Мевкии, однако Зевс Ἀλσῆνός почитался не только близ Амориона: известны посвящения ему из других регионов Фригии. Так, посвящения Зевсу с эпитетом Ἀλσῆνός происходят из окрестностей Докимея (близ совр. деревни Айзикара

³⁰ Также два раза встречается изображение мужского торса.

³¹ Каталог подобных вотивов представлен: Straten 1981, 105–152.

³² Что бывает гораздо реже, чем в надписях из Акча Кей.

³³ Распространена формулировка ὑλὲρ σωτηρίας, которая сама по себе, по мнению И. Делемена, указывает на целительную природу божества (1999, 61).

³⁴ Chantraine 1983, 65.

³⁵ Drew-Bear, Thomas, Yıldızıuran 1999, 18.

в провинции Афьонкарахисар)³⁶, из Николеи (совр. город Сейитгази в провинции Эскишехир)³⁷ и из Акмонии (к востоку от совр. деревни Ахат Кей в провинции Ушак)³⁸. Первые две надписи по формуле похожи на те, что происходят из Курудере, хотя нанесены на нехарактерные для святилища в Йанал Мевкии votivные предметы – постамент и крупный алтарь, что позволяет утверждать, что они не были перенесены в Докимей и Николею из региона Амориона. Надпись из Николеи посвящена неким Аппием, сыном Имена, за его близких Зевсу Ἀλσηνός – формула, часто встречающаяся на вотивах из Курудере.

Частично сохранившаяся надпись из Акмонии на алтаре из белого мрамора сильно отличается от всех остальных, в большинстве своем кратких и стандартизированных. Первая часть надписи подражает официальному декрету, а вторая составлена гекзаметром. Алтарь был посвящен Зевсу Ἀλσηνός неким сообществом (ἡ συνβίωσις³⁹) за «благосклонность к поселению» (Ἀλσηνῷ εἰλεως τῇ κατοικίᾳ)⁴⁰. Как отмечает Дрю-Бер, культ Зевса Ἀλσηνός, возможно, и был именно тем, что объединяло это сообщество: оно не называется по имени, но отмечено определенным артиклем, т.е. подразумевается, что не было сомнений, о каком именно союзе идет речь⁴¹. Существование фиаса поклонников Зевса Ἀλσηνός в Акмонии интересно в контексте изучения вотивов из Петары тем, что одна *tabula ansata*, обнаруженная в Йанал Мевкии, посвящена человеком, имя которого не сохранилось, «за свое сообщество» (ὕπὲρ ἰδίου δοῦμου)⁴². Но в этой надписи эпиклеса божества сохранилась не полностью и может быть восстановлена и как Ἀλσηνός, и как Петарηνός. Можно, однако, сделать предположение, что в Петаре тоже существовал фиас, объединенный культом Зевса, почитавшегося в местном святилище.

С эпитетом Ἀλσηνός почитался на территории окрестностей Акмонии также Аполлон в образе всадника⁴³. Если лабрис, изображенный у божества в руках на двух из трех стел, посвященных Аполлону Ἀλσηνῷ, является одним из самых частых атрибутов разнообразных богов-всадников Анатолии⁴⁴, то сопровождающие Аполлона на всех трех рельефах собаки сближают его с Фракийским всадником – героем-охотником⁴⁵.

³⁶ Drew-Bear, Naour 1990, 1926.

³⁷ Drew-Bear, Naour 1990, 1921.

³⁸ Drew-Bear, Naour 1990, 1929.

³⁹ Это слово в надписях из Малой Азии часто выступает именно в значении «союз», «сообщество», а не просто «сожительство» (TAM V, 1, 87; 89; SEG 31:1130; 1032 и др.). Подробнее об этом вопросе см. Drew-Bear, Naour 1990, 1930, Not. 64.

⁴⁰ В данном случае прилагательное εἰλεως является несклоняемым и определяет Ἀλσηνῷ. См. Drew-Bear, Naour 1990, 1929.

⁴¹ Drew-Bear, Naour 1990, 1929.

⁴² № 167 каталога. Слово δοῦμος также может обозначать «союз» (TAM V, 1, 536; Anat. St. 1968:75,19). Марьяна Рицл считает обе эти организации примерами культовых ассоциаций (2003, 92–93).

⁴³ Известны три вотивные стелы и только на одной из них упомянута сама эпиклеса, однако из-за схожести стили изображений и форм стел все три считаются посвященными одному и тому же божеству. См. Drew-Bear, Naour 1990, 1933–1939; Delemen 1999, 47–48. Из святилища в Йанал Мевкии известны два рельефа, изображающие всадников (№ 7, 300), оба крайне низкого качества. Рельеф на таблетке № 7, скорее всего, изображает Мена, а № 300 не поддается точной идентификации.

⁴⁴ Delemen 1999, 1.

⁴⁵ По мнению Делемена, на рельефах изображены именно собаки, а не волки (1999, 48–49).

Таким образом, мы видим, что эпитет Ἀλσηνός отнюдь не связан с покровительством его носителя земледелию, как считал В. Колдер. Однако сам по себе этот эпитет не проливает света на природу и функции носящих его божеств. Более того, как было продемонстрировано ранее, носящие эту эпиклесу божества могут значительно отличаться друг от друга. Буквальное значение этой эпиклеси, очевидно, сводится к тому, что божеству был посвящен священный участок – ἄλσος, где и располагалось его святилище, т.е. эпитет носит «микротопонимический» характер. Эпитет Πεταρηνός, в свою очередь, носит исключительно топонимический характер и подчеркивает покровительство ее носителя именно общине Петары. Таким образом, учитывая количественное соотношение вотивов, адресованных Зевсу Ἀλσηνός и Зевсу Πεταρηνός, а также полное отсутствие стилистических и иконографических отличий между посвященными им предметами, можно заключить, что Зевс Ἀλσηνός и Зевс Πεταρηνός из святилища в Курудере – это одно и то же божество.

II. Ζεὺς Ὀροχωρεΐτης

Из шести известных на данный момент посвящений Зевсу Ὀροχωρεΐτης пять происходят из святилища в Йанал Мевкии, а одно – из окрестностей Соа, в долине верхнего течения р. Тембрис (близ древней Дорилен)⁴⁶. По мнению Луи Робера, который впервые опубликовал одно из посвящений этому божеству⁴⁷, впоследствии вошедшее в корпус Дрю-Бера (№ 607), эпиклеса Ὀροχωρεΐτης происходит от названия поселения Ὀροχωρίον⁴⁸, располагавшегося на склонах горы Эмирдаг, близ Амориона. Согласно интерпретации Л. Робера, Зевс Ὀροχωρεΐτης был покровителем этой деревни и ее жителей⁴⁹.

Изображения на пяти известных вотивах не позволяют расширить наши представления о функциях божества по причине их немногочисленности. На одном из них изображен бюст Зевса в стандартной для региона иконографии, на двух – руки, на одном – ноги и, наконец, на последнем – два быка под ярмом. Эти изображения как по своему характеру, так и по количественному соотношению мало отличаются от посвящений Зевсу Ἀλσηνός и Πεταρηνός, за исключением того, что на них не встречается изображений посвящителей⁵⁰. Сами вотивные предметы, посвященные Зевсу Ὀροχωρεΐτη, как и рельефы на них, являются продуктами той же мастерской, что и большинство других вотивов из Курудере. Возможно, в святилище Зевса в Петаре посвящали вотивы не только жители самой Петары, но и жители соседней деревни, которые, однако, предпочитали именовать божество покровителем и защитником своего собственного поселения.

К сожалению, точное географическое положение этого предполагаемого поселения неизвестно. Помимо этого встает вопрос о том, почему посвящения божеству с эпиклесой, происходящей от названия конкретного поселения, обнаружены в двух таких удаленных друг от друга местах. Дрю-Бер, опубликовавший алтарь, обнаруженный близ Соа, т.е. в 75 км к северо-западу от Курудере, считает, что

⁴⁶ Drew-Bear, Naour 1990, 1932.

⁴⁷ Robert 1983, 523–524.

⁴⁸ Очевидно, общее значение слова – «горная деревня». Словарь LSJ не дает перевода слова Ὀροχωρεΐτης, просто отмечая, что это «cult-title of Zeus» (LSJ Suppl. s.v.).

⁴⁹ Robert 1983, 526.

⁵⁰ Что в данном случае может объясняться просто малым количеством известных нам вотивов.



Рис. 3. Круглая стела из святилища в Эрикли Мевкии (по: Drew-Bear, Thomas, Yildizturan 1999)

предметов из Эрикли Мевкии – святилища, располагавшегося в долине верхнего течения р. Тембрис. Возможно, алтарь Зевса Ὀροχωρείτης из Соа является таким же свидетельством перемещения мастеров из области Амориона в верховья реки Тембрис.

III. Ζεὺς Ἀμπελείτης и Ζεὺς Θάλλος

Луи Робер считал, что культы Зевса Θάλλος и Зевса Ἀμπελείτης происходят из региона Кютахьи (древний Котийон), откуда распространяются на обширные территории Фригии вплоть до Юлии-Гордос⁵². Однако Томас Дрю-Бер показывает, что почти все демотики, упомянутые в посвячительных надписях из Эрикли Мевкии, на самом деле принадлежат деревням окрестностей Аппии⁵³. Значения этих двух эпиклес и связанный с ними характер божеств на первый взгляд кажется очевидным ввиду этимологической прозрачности самих эпитетов: ἄμπελος – «виноградная лоза» и θάλλος – «росток».

Зевс Θάλλος, как пишет Л. Робер, представляется покровителем растительности вообще и молодых ростков в частности, божеством земледелия⁵⁴. Эпиклесу Ἀμπελείτης, однако, на имевшемся уже тогда материале нельзя было однозначно интерпретировать как «Зевс – защитник виноградников» или «Зевс – защитник

этот артефакт происходит из окрестностей Дорилеи и не был перенесен туда из святилища в Курудере⁵¹. И действительно, по своим размерам (80–39–36 см) этот алтарь превосходит все алтари из Йанал Мевкии. Тем не менее по стилю он сходен с ними: на алтаре из Соа изображены букрании, как и на пяти из шести известных алтарей из Курудере. Формула надписи на нем также ничем не отличается от обычной для вотивов из Йанал Мевкии. К сожалению, невозможно определить более или менее точное время изготовления такой единичной находки, поэтому датировать ее можно только исходя из общих хронологических рамок, присущих аналогичным находкам из региона, т.е. второй половиной II–III вв. н.э. Как уже говорилось, производство вотивных предметов в регионе Амориона постепенно затухло в первое десятилетие III в., однако можно найти следы стиля, характерного для вотивов из Курудере, среди

⁵¹ Drew-Bear, Naour 1990, 1932.

⁵² Robert 1983, 539.

⁵³ Drew-Bear, Naour 1990, 1965; Drew-Bear, Thomas, Yildizturan 1999, 397–400.

⁵⁴ Robert 1983, 529.

виноградной лозы»: почти на всех посвящениях этому божеству, опубликованных Робером, помимо самого Зевса, были изображены копытные животные (коровы, быки⁵⁵ и лошади) и ни на одном – виноградные грозди или лозы⁵⁶. Автор публикации предполагает, что эта эпиклеса происходит от некоего топонима (деревни или местечка), причем такое название не значит, что жители этой деревни занимались только (или в основном) виноградарством⁵⁷. Такое название может указывать на то, что в окружающей местности виноградарство не было распространено, и наличие в этой деревне виноградарников являлось ее отличительной особенностью.



Рис. 4. Треугольная стела, посвященная Зевсу *Θάλλος* (по: Drew-Bear, Thomas, Yildizturan 1999)

Как и в случае с посвящениями из Курудере, исследуя рельефы и содержание посвяtitельных надписей, невозможно найти какие-либо различия между природой и функциями Зевса *Ἀμπελείτης* и Зевса *Θάλλος*. Из 141 предмета, посвященного в святилище в Эрикли Мевкии, лишь на шести встречаются изображения виноградных гроздей и лозы. Помимо изображения самого божества, которое есть почти на всех предметах, самый распространенный тип изображения на рельефах – это сами посвяtitели (почти 10%) и их скот (41% вотивов⁵⁸, причем крупный рогатый скот изображается чаще, чем вьючные или тягловые животные).

Что касается вотивных надписей, то в них дедиканты, так же как и в Курудере, просят не только о благополучии своем собственном и своих близких (причем ни разу не встречается формулировка *ὑπὲρ σωτηρίας* «за спасение»), но и о сохранности своего имущества (в 9 из 16 случаев, причем один раз – *ὑπὲρ Ἀντέλων* – «за виноградные лозы»).

Таким образом, мы видим, что, несмотря на изначальное значение эпиклес *Ἀμπελείτης* и *Θάλλος*, фригийские божества, их носившие, были в первую очередь покровителями домашнего скота и, в расширенном смысле, имущественного благополучия. Причины такой эволюции значения не совсем понятны. Скорее всего, эпиклеса *Ἀμπελείτης* действительно носит топонимический характер, в то время как эпитет *Θάλλος* изначально несет в себе коннотации процветания и материаль-

⁵⁵ В данном случае изображение быка не представляется возможным интерпретировать как символ или атрибут Зевса: в отличие от букраниев на алтарях из Петары (№ 384–386 каталога), на всех рельефах из Эрикли Мевкии, на которых изображен крупный рогатый скот, в более или менее реалистической манере представлены именно стада животных, в которых есть и быки, и коровы, и телята (см. рис. 3).

⁵⁶ См. Robert 1983, 541.

⁵⁷ Robert 1983, 541.

⁵⁸ Следует также учитывать, что степень сохранности стел, а следовательно, и рельефов на них, в Эрикли Мевкии значительно хуже, чем в Йанал Мевкии, поэтому процентное соотношение в данном случае можно определить с гораздо меньшей точностью.



Рис. 5. Протома Зевса из святилища в Эриклии Мевкии (по: Drew-Bear, Thomas, Yıldızlıturan 1999)

ного богатства, что в местном контексте ассоциировалось в большей степени со скотоводством, чем с земледелием⁵⁹. То, что в деревне Ἀμπελών бог-податель материального благополучия почитался с «растительной» эпиклесой, вероятно, связано с особенностью этой деревни, отличавшей ее от соседних общин, – наличием виноградников.

Многочисленные вотивы из Курудере и Акча Кей лишний раз подтверждают, что в сельской местности римской провинции Азия обращение к богам не было исключительной прерогативой жрецов – любой член общины или даже житель соседней деревни мог обратиться с просьбой к боже-ству, как отмечала Е.С. Голубцова⁶⁰. Всего одна надпись из святилища Зевса Ἀλσηνός и Πεταρηνός свидетельствует о том, что вотив был посвящен жрецом, однако это посвящение адресовано не Зевсу, а Асклепию. Исходя из содержания посвячительных надписей и наиболее распространенных мотивов изображений на рельефах можно заключить, что Зевс, почитавшийся в святилище в Петаре, независимо от эпиклеса выполнял одни и те же функции: в первую очередь он был богом-целителем. Обе основные эпиклеса этого божества –

Ἀλσηνός и Πεταρηνός – имеют, очевидно, топонимический характер и никак не связаны с покровительством лесам или земледелию. Аналогичным образом и Зевс Ἀμπελείτης, и Зевс Θάλλος имели один и тот же круг «обязанностей». Несмотря на исключительно «вегетативные» коннотации их эпитетов в греческом языке, божество святилища в Акча Кей было покровителем домашнего скота и имущественного благополучия его почитателей.

Литература

1. Голубцова Е.С. 1977: Идеология и культура сельского населения Малой Азии в I–III вв. н.э. М.
2. Bloesch H. 1974: Das Tierin der Antike: 400 Werke ägyptischer, griechischer, etruskischer und römischer Kunst aus privatem und öffentlichem Besitz, ausgestellt im Archäologischen Institut der Universität Zürich.
3. Calder W.M. 1910: A Journey Round the Proseilemmene // Klio. 10, 232–242.
4. Calder W.M. 1912: Julia-Ipsus and Aygustopolis // JRS. 2, 237–266.
5. Chantraine P. 1983: Dictionnaire étymologique de la langue grecque. I. P.
6. Delemen I. 1999: Anatolian Rider-Gods: A Study on Stone Finds from the Regions of Lycia, Pisidia, Isauria, Lycaonia, Phrygia, Lydia and Caria in the Late Roman Period (Asia Minor Studien. Bd 35). Bonn.

⁵⁹ Так, Клавдиан описывает Фригию как «dives equis, felix pecori»: Claud. In Eutropium II, 273.

⁶⁰ Голубцова 1977, 55.

7. *Drew-Bear Th., Naour Chr.* 1990: Divinités de Phrygie // ANRW. II. 18. 3, 1907–2044.
8. *Drew-Bear Th., Thomas M. Chr., Yildizturan M.* 1999: The Museum of Anatolian Civilizations: Phrygian Votive Steles. Ankara.
9. *Eyice S., Thierry N.* 1970: Le monastère et la source sainte de Midye en Thrace Turque // *Cahiers archéologiques*. 20, 47–76.
10. *Gibson E.* 1978: The Rahmi Koç Collection, Inscriptions Parts II and III // *ZPE*. 31, 233–240.
11. *Hogarth D.G.* 1890: Notes in Phrygia Paroreus and Lycaonia // *JHS*. 11, 151–166.
12. *Lochman Th.* 1999: Style and dating // *Drew-Bear Th., Thomas M. Chr., Yildizturan M.* The Museum of Anatolian Civilizations: Phrygian Votive steles. Ankara, 28–40.
13. *Ramsay W.M.* 1887: The Cities and Bishoprics of Phrygia (Continued) // *JHS*. 8, 461–519.
14. *Ricl M.* 2003: Society and Economy of Rural Sanctuaries in Roman Lydia and Phrygia // *EA*. 35, 77–101.
15. *Robert C.* 1886: Beiträge zum griechischen Festkalender // *Hermes*. XX, 161–439.
16. *Robert L.* 1983: Documents d'Asie Mineure. XXIII–XXVIII // *BCH*. 107. 1, 497–599 (= *Robert L.* Documents d'Asie Mineure. P., 1987, 341–443).
17. *Ruge W.* 1941: Phrygia // *RE*. Hlbd. 39, 781–868.
18. *Şahin I.* 1979: Katalog der antiken Inschriften des Museums von Iznik (Nikaia). I. Bonn.
19. *Schwabl H.* 1972: Zeus I. Epiklesen // *RE*. X, A1, 254–375.
20. *Schwyzer E.* 1977: Griechische Grammatik. Bd. I. 5. Aufl. München.
21. *Sherwin-White S.M.* 1978: Ancient Cos. An Historical Study From the Dorian Settlement to the Imperial Period // *Hypomnemata*. 51. Göttingen.
22. *Straten F.T. van.* 1981: Gifts for the Gods // Faith, Hope and Worship: Aspects of Religious Mentality in the Ancient World / H.S. Versnell (ed.). Leiden, 65–152.
23. *Tuğrul L.* 1966: The Phrygian Inscription of Germanos // *Annual of the Archaeological Museum at Istanbul*. 13–14. Istanbul, 175–185.
24. *Wiegand Th.* 1908: Inschriften aus der Levante // *Athenische Mitteilungen*. 33, 145–160.

ZEUS' SANCTUARIES IN YANAL MEVKII AND EREKLI MEVKII: EPICLESES AND CULT NATURE

E. N. Andreeva

The paper treats dedicatory objects from two peasant sanctuaries of Zeus in Northern Phrygia dating back to the 2nd–3rd cc. AD. The dedications from the first sanctuary (situated in the present-day Turkish Afyon Province in a place called Yanal Mevkii identified with ancient Petara, near Kurudere village) were addressed to Zeus Ἀλσηνός, Πεταρηνός and Ὀροχωρεΐτης, while at the second one (Erikli Mevkii, located near Akça Köy in the province of Kütahya) Zeus Ἀμπελείτης and Θάλλος was worshiped. After a careful examination of the deities' epicleses, the character of the reliefs and the contents of the dedicatory inscriptions it is possible to outline the nature of these cults. Zeus of Petara, regardless of the actual epiclesis, was a healer god. His epithets – Ἀλσηνός, Πεταρηνός – are most likely of toponymic origin, the latter deriving from the name of the village (Petara) and the former from the word ἄλσος «sacred grove», and do not describe the “duties” of the god. The same is true for Zeus Ἀμπελείτης and Θάλλος: despite these epithets’ “vegetable” origin, this deity was not a god of agriculture, but more likely a protector of peasants’ livestock.

Keywords: Asia Minor, Phrygia, province Asia, 1st–2nd centuries, peasant sanctuaries of Zeus, votive steles, Zeus' epicleses.