

© Д. В. Воробьев. Рец. на: Александренков Э. Г. *Аборигены Большых Антильских островов в колониальном обществе (конец XV – середина XVI вв.)*. 2-е изд., испр. М.: ИЭА РАН, 2018. 353 с.

Изучением различных сторон жизни аборигенного населения Большых Антильских островов Эдуард Григорьевич Александренков занимается уже полвека, а первая его книга “Индейцы Антильских островов до европейского завоевания” была опубликована еще в 1976 г. (Александренков 1976); основными источниками по вполне понятным причинам послужили доступные на тот момент археологические материалы, а также этнографические сведения, содержащиеся в немногочисленных письменных текстах конца XV – первой половины XVI вв. В дальнейшем исследователь не раз возвращался к данной тематике в целом ряде своих статей. И вот, наконец, написано долгожданное продолжение: вторая монография на эту тему, где рассмотрены период испанского завоевания и начальный этап колонизации Большых Антил, в результате чего автохтоны, к сожалению, практически исчезли.

Следует сказать, что рецензируемая книга – это уже второе, доработанное исследователем издание. Впервые монография была опубликована в 2017 г. (Александренков 2017), и в силу ряда обстоятельств она вышла мизерным тиражом. В 2018 г. на нее была написана рецензия А. Е. Солдатовой (Солдатова 2018). Второе издание не имеет существенных расхождений с первым в плане содержания, в нем нет каких-либо вставок, новых мыслей и постулатов. Тем не менее текст значительно лучше вычитан, в нем исправлены многие опечатки и стилистические огехи. Позволю себе сразу отметить, что полностью избежать технических недочетов Э. Г. Александренкову все же не удалось. Так, на с. 200 есть фраза с ошибочным склонением числительного: “...из пятнадцать раз по сто тысяч и более...”. Впрочем, каждый, кто когда-либо писал тексты большого объема, хорошо понимает неизбежность такого рода недочетов. В оправдание автора скажу, что во втором издании количество опечаток сведено к минимуму и критика, касающаяся текста, ограничивается главным образом ими. Тогда как в плане научного содержания работы замечаний у рецензента за редчайшими исключениями не возникло. Полагаю, это можно расценить в т. ч. и как показатель высокого уровня компетентности автора.

Появление рецензируемой книги следует рассматривать как важное событие в российской науке. Аргументировать это можно хотя бы тем, что с образом жизни, культурой и историей аборигенного населения исследуемого региона в нашей стране очень слабо знакомы не только широкая читающая публика, но и ученые. Если культуры Мезоамерики, Андского региона и многих районов Южной Америки у нас изучаются целым рядом исследователей и существует значительное количество переводной литературы, то с индейцами Антильских островов дело в этом отношении обстоит значительно хуже. По крайней мере, мне не известны другие авторы, подробно и глубоко разрабатывающие данную тему. И здесь была бы существенная лакуна, если бы не многолетнее, углубленное и качественное изучение этого вопроса Э. Г. Александренковым, и все наши знания об аборигенах Антил есть в первую очередь заслуга именно этого автора.

Книга состоит из обзора источников, историографии, шести основных глав (Открытие и завоевание островов, начало колонизации; Кристаллизация института

---

Денис Валерьевич Воробьев | <https://orcid.org/0000-0002-0401-0295> | pakamagan@rambler.ru | к. и. н., научный сотрудник Центра европейских и американских исследований | Институт этнологии и антропологии РАН (Ленинский пр. 32а, Москва, 119991, Россия)

энкомьенды иaborигены; Аборигены и реформы иеронимитов; От возобновления опытов с поселениями “свободных” индейцев до середины XVI века; Колониальное общество иaborигены; Судьбыaborигенов после Новых законов) и пространного заключения, представляющего собой, по сути, не только перечень авторских выводов, но и важный теоретический раздел работы — осмысление наследия почти исчезнувшихaborигенов.

Источники, на основе которых написана книга, — это оставленные испанцами письменные свидетельства. Весьма интересна предложенная Э.Г. Александренко-вым подробная классификация этих свидетельств, согласно которой они подразделяются на первичные, региональные и общие. Прежде исследователи делили все источники, по которым можно реконструировать общество индейцев Больших Антил, на этноисторические, документальные и археологические.

Начав читать книгу, я через некоторое время поймал себя на том, что имею дело с сугубо исторической работой, но не вижу именно антропологического осмыслиения излагаемого материала: приводятся события, происходившие на каждом из островов Куба, Эспаньола (Гаити), Ямайка и Сан-Хуан (Пуэрто-Рико), — рассматриваются деятельность и сложные взаимоотношения конкистадоров, католических миссионеров и испанского монарха в рамкахaborигенного вопроса,дается подробное описание как активного, так и пассивного (отказ от работы, добровольный уход из жизни) сопротивления индейцев колонизаторам, но при этом отсутствует антропологический анализ столкновения двух совершенно разных культур. Только дойдя до второй половины книги, я понял авторский замысел, и все встало на свое место. Сконцентрировавшись в первых четырех главах на хронологии событий, далее Э.Г. Александренков органично переходит к так наз. контакту культур и в результате приходит к выводу, что этот термин неприменим для описания происходивших на Больших Антилах в конце XV — первой половине XVI в. процессов, поскольку произошло практически полное уничтожение одной культуры другой.

Необходимо отметить, что автору удалось глубоко вникнуть в суть института энкомьенды, закрепостившего индейцев. Считаясь формально свободными, они передавались во владение европейским поселенцам, которые использовали их для работы на рудниках, сельскохозяйственных работ и в качестве слуг. Подробно описывается система постоянных перераспределений оказавшихся в энкомьенде индейцев между разными хозяевами. В результате этими “перетасовываниями” была нарушена этническая структураaborигенов: традиционные надобщинные связи распались, исчезли верховные вожди и служители культа. В работе рассмотрены категории зависимыхaborигенов. В частности, автор прослеживает различие в положении слуг — “домашних наборий”, которые находились в распоряжении держателя энкомьенды и постоянно жили в доме хозяина, и индейцев, находившихся под управлением также подвластных испанцам касиков. Последние работали на энкомьендеро только определенное время и жили в своем поселении.

Очень ярко в книге показаны противоречия между различными слоями испанского общества в их отношении к индейцам. Основная цель монахов-миссионеров состояла в обращении автохтонов в католическую веру. Они часто вставали на защиту индейцев, страдающих от жестокого обращения конкистадоров и частных колонистов. Иногда это был искренний порыв, приносивший даже некие положительные результаты (деятельность доминиканца Бартоломе де Лас Касаса), но одновременно с этим монахи также могли быть энкомендера. Официальные власти испанской метрополии, начиная с самого короля, постоянно требовали и издавали указы о гуманном отношении к индейцам (которых планировалось сделать свободными плательщиками податей испанской короне) и отправляли на острова своих ревизоров. Однако стремление к получению экономической выгоды, как тогда представлялось, невозможной без эксплуатации индейцев, оказалось сильнее.

Смертность индейцев, в т.ч. и от постоянных перераспределений между хозяевами, была очень высока.

Э.Г. Александренкову удалось проиллюстрировать гипертрофированную жестокость колонизаторов, которая в исследуемый период являлась печальной реальностью, а вовсе не “черной легендой”, по мнению некоторых авторов, якобы сформировавшейся на основе трудов Бартоломео де Лас Касаса — священника-доминиканца, выступавшего в защиту индейцев. Если Лас Касаса, как и любого человека, можно при желании обвинить в субъективности и преувеличениях в целях отставания своей позиции, то, как подчеркивает Э.Г. Александренков, с документальными материалами спорить бесполезно. Так, в работе приведен протокол судебного разбирательства на Кубе от 1522 г., где конкистадор Васко Поркальо де Фигероа на допросе сам “простодушно” признавался в страшных зверствах по отношению к индейцам (с. 149). Таким образом, утверждения об особенной жестокости испанцев на Больших Антильских островах в первой половине XVI в. вовсе не являются мифом или преувеличением.

Э.Г. Александренков много внимания уделяет сопротивлению автохтонов: побегам с рудников и плантаций, объединениям в группы во главе с лидерами-касирами, убийствам испанцев и лояльных им индейцев. Однако лучше вооруженные и организованные, а со временем все более и более многочисленные испанцы в итоге всегда одерживали победы. Трудно не согласиться с автором, который одной из причин поражений и печальной исторической судьбы аборигенов считает именно их замкнутое островное положение. Население материковых территорий Америки, безусловно, имело более благоприятные условия для маневра.

В книге содержится очень много детально проработанных моментов, затрагивающих все сферы взаимодействий колонизаторов и аборигенов в хронологическом срезе — от первого контакта до окончательного краха последних. Полагаю, нет необходимости останавливаться подробно на каждом из них. Внимание следует сконцентрировать на последней теоретической главе. Характеризуя в ней демографический коллапс аборигенных сообществ, Э.Г. Александренков ссылается на работы кубинских демографов, где речь идет о том, что в процентном соотношении смертность от самоубийств среди индейцев даже немного превышает смертность от эпидемий. Это представляется мне немного странным, особенно в связи с последними исследованиями, где убедительно доказывается, что именно занесенные европейцами эпидемические болезни стали главнейшей причиной катастрофического сокращения численности аборигенов в разных регионах на начальном этапе колонизации. В то же время в анализируемых автором многочисленных источниках очень часто упоминаются самоубийства индейцев (в т.ч. такой странный, на первый взгляд, способ, как поедание земли) и очень мало говорится о заразных болезнях. Это серьезно контрастирует с записями, сделанными в других регионах Америки, например с “Религиями иезуитов”. Для меня этот момент остается загадкой. Другие же критические замечания Э.Г. Александренкова выглядят более чем убедительными. Так, автор совершенно справедливо спорит со сторонниками подхода, согласно которому многим индейцам удалось пережить завоевание и раннюю колонизацию, аргументируя свои соображения тем, что если это и произошло, то аборигенная вертикальная социальная связь была уничтожена вместе с верхушкойластной пирамиды, а “горизонтальные связи шире внутриобщинных были разорваны”.

Завершая рецензию, еще раз выражу свою особую радость по поводу выхода в свет этой интересной и очень нужной книги.

#### *Научная литература*

Александренков Э.Г. Индейцы Больших Антильских островов до европейского завоевания. М.: Наука, 1976.

- Александренков Э.Г. Аборигены Большых Антильских островов в колониальном обществе (конец XV — середина XVI вв.). Saarbrücken: Palmarium Academic Publishing, 2017.
- Солдатова А.Е. Рец. на: Аборигены Большых Антильских островов в колониальном обществе (конец XV — середина XVI вв.). Saarbrücken, 2017 // Исторические исследования online. 2018. № 9. С. 112–117. <http://www.historystudies.msu.ru/ojs2/index.php/ISIS/article/view/173/427>

## Book Review

**Vorobiev, D.V. Review of *Aborigeny Bol'shikh Antil'skikh ostrovov v kolonial'nom obshchestve (konets XV — seredina XVI vv.)* [Aborigines of the Greater Antilles in the Colonial Society (Late 15<sup>th</sup> – Mid-16<sup>th</sup> Centuries)], by E.G. Aleksandrenkov. *Etnograficheskoe obozrenie*, 2019, no. 4, pp. 191–194. <https://doi.org/10.31857/S086954150006226-8> ISSN 0869-5415 © Russian Academy of Sciences © Institute of Ethnology and Anthropology RAS**

**Denis V. Vorobiev** | <https://orcid.org/0000-0002-0401-0295> | pakamagan@rambler.ru | Institute of Ethnology and Anthropology, Russian Academy of Sciences (32a Leninsky prospekt, Moscow, 119991, Russia)

© И.Г. Рыбалкина. Рец. на: *Исмагилова Р.Н. Эфиопия: особенности федерализма*. М.: Институт Африки РАН, 2018. 544 с., илл.

Р.Н. Исмагилова, д.и.н., профессор, заслуженный деятель науки РФ, видный специалист по этническим проблемам, занимается изучением Африки с 1950 г. По этой проблематике ею опубликовано более 300 научных работ, базирующихся на результатах полевых наблюдений в 24 странах. Имя Розы Нурагалиевны Исмагиловой как руководителя проекта, результатом которого стала публикация двухтомной энциклопедии “Африка” (М., 2010), хорошо знакомо специалистам ведущих научных зарубежных центров.

Новая монография Р.Н. Исмагиловой “Эфиопия: особенности федерализма” — фундаментальное, поистине энциклопедическое исследование. Книга посвящена чрезвычайно острой научной и политической проблеме: соотношению этничности и политического устройства общества, в данном случае — системы федерализма. Объектом изучения является страна со сложным этническим составом, в которой национальный вопрос стоял остро на всех этапах исторического развития. Опыт Эфиопии может оказаться чрезвычайно важным для любого полиэтничного государства, в т.ч. и для России.

Впервые в мировой и отечественной африканистике Р.Н. Исмагиловой дан многоплановый комплексный анализ системы этнического федерализма в Эфиопии. Важно подчеркнуть, что работа написана на стыке трех дисциплин: этнологии, истории и политологии — это дает автору возможность наиболее полно исследовать и характеризовать происходящие в стране процессы.

---

**Инна Геннадьевна Рыбалкина** | <https://orcid.org/0000-0003-2590-4084> | i.gubalkina@inafr.ru | к.и.н., старший научный сотрудник Центра социологических и политологических исследований | Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт Африки РАН (ул. Спиридоновка 30/1, Москва, 123001, Россия)