

населения в районах экстенсивной добычи и переработки каменноугольного сырья. Следуя логике западных практик прикладной антропологии, и они должны стать объектом соответствующих исследований и вытекающих из них решений.

В заключение своего комментария к статье «“Этнологическая экспертиза”: российский опыт оценки социального воздействия промышленных проектов» я хотел бы еще раз отметить своевременность заданной ею дискуссии, что вполне отчетливо явствует из наличия перспективных задач и актуальных областей приложения экспертизы коллег-этнологов и антропологов в целях снижения социальных рисков экстрактивизма. Объективно наша дисциплина, точнее ее прикладное направление, в этом процессе может играть одну из ключевых ролей.

Примечания

¹ Ст. 1 процитированного законопроекта определяет этнологическую экспертизу как оценку “...социально-культурных последствий внедряемой хозяйственной деятельности и иных управленческих решений на объекты этнокультурного наследия граждан Российской Федерации”, что существенно отличается от до сих пор существовавших интерпретаций, в т.ч. тех, что лежали в основе уже осуществленных в российских регионах экспертных исследований. Так или иначе, все они фокусировались на оценке воздействия (социального, экологического) на локальные сообщества коренных народов промышленных проектов, и именно их риски в первую очередь старались минимизировать эксперты-этологи. Собственно, в этом направлении и был наработан весь имеющийся исследовательский опыт. Новая же норма расширяет предметное поле этнологической экспертизы, уходя от фокуса на коренных народах и их проблемах, но одновременно и обезличивает его, вводя никак не поясняемое понятие объекта этнокультурного наследия граждан РФ. В законопроекте присутствуют указания лишь на то, что перечень таковых объектов будет составлен органами государственной власти. Критерии составления перечня, равно как и само содержательное наполнение данной правовой категории, в настоящий момент не ясны. Таким образом, “огосударствление” этнологической экспертизы в России, возможно, будет связано с существенной формализацией самой процедуры и (чего бы никак не хотелось) ее исследовательской составляющей. Оставим здесь без комментариев, каковой в перспективе может быть реакция представителей коренных народов, регулярно требующих проведения этнологической экспертизы, когда станет ясно, что для защиты прав аборигенов, скажем на территории фактического традиционного природопользования, необходимо сначала обосновать их включение в перечень объектов этнокультурного наследия граждан РФ. По сути, это само по себе уже может (или должно) послужить поводом для проведения экспертизы. Круг замкнулся...

² Ту стандартную практику общественных слушаний, которая повсеместно применяется, оставим здесь без комментариев.

© Д.А. Функ

ОТВЕТ ОППОНЕНТАМ: ПРОДОЛЖАЕМ РАЗГОВОР

Начать свой ответ мне хотелось бы с двух ремарок. Первая — это даже не столько ремарка, сколько слова благодарности, которые я адресую редакции “Этнографического обозрения” за организацию обсуждения моей статьи и всем коллегам, которые сочли возможным откликнуться на приглашение журнала принять участие в этой дискуссии*. Искренне признателен коллегам! Вторая ремарка касается того, что за время с момента подачи статьи в редакцию до того дня, когда я получил все комментарии и сел за написание ответа, в Португалии, например, вышел перевод известной работы

Ф. ВанКлэя *Social Impact Assessment: Guidance for Assessing and Managing the Social Impacts of Projects* (личная переписка автора: email от 03.06.2018), что свидетельствует о все более широком распространении отработанной практики проведения оценок социального воздействия управленческих решений, а в журнале “Сибирские исторические исследования” были опубликованы четыре статьи в специальной теме номера “Ресурсное проклятие в постсоветской Сибири”, в которых на материалах региона в целом (Funk 2018), а также ряда кейсов — по организации этнологической экспертизы в Якутии, рассматриваемой как бюрократическая процедура (Басов 2018), по стратегиям жизнеобеспечения в заброшенных военных городках на Курилах (Бородулина 2018), а также по специфике влияния угледобывающих компаний на индигенные группы населения на примере Кузбасса (Поддубиков, Арцемович, Функ 2018) — были предложены варианты теоретических рамок, позволяющие под новым углом взглянуть на, казалось бы, уже давно известные феномены. Все это не просто свидетельствует о незатухающем интересе к обсуждению проблем практического применения экспертного знания антропологов, но также избавляет меня от необходимости подробно комментировать некоторые пожелания, замечания, соображения оппонентов, т.к. теперь появилась возможность отсылки читателя к соответствующим публикациям.

Все поступившие отклики, как мне видится, важны не только в плане прояснения позиций их авторов, но также и для уточнения отдельных деталей и в целом для определения феномена ЭЭ в России.

Наиболее ранним кейсом в нашем случае оказывается экспертиза Катунского проекта. Полностью согласен с Е.И. и В.Р. Филипповыми в том, что даже в 1980-х годах этнографы могли бы попытаться в своих оценках выйти за общераспространенные в то время «рамки “этнических интересов”, традиционности и исконности» (см. текст Е.И. и В.Р. Филипповых). Но, как показывает описанный моими коллегами случай, в условиях очевидного идеологического прессинга (в данном случае не столько со стороны строителей, сколько со стороны «антикатунского движения» этноромантиков) ни проведения адекватных экспертиз, ни принятия сколько-нибудь мотивированных решений ожидать не приходится. С позиций же написания истории этнологических экспертиз в стране данный отклик представляется мне чрезвычайно важным, поскольку показывает, в какой идеологической обстановке и на каком профессиональном языке зарождалась (новая по сути) отечественная прикладная антропология.

Несмотря на наличие целого ряда статей, посвященных ЭЭ в Якутии (Величенко 2016: 19–24; Романова, Алексеева 2015: 361–364; Слепцов 2013: 71–75; Слепцов 2015: 15–24; Шадрин 2014: 331–337 и др.), представление сути, задач и отчасти практики ее проведения в старейшем профессиональном журнале страны, причем в исполнении одного из ключевых создателей закона об ЭЭ в этой республике, происходит впервые, что нельзя не признать позитивным явлением. В представленной мной для обсуждения статье, ограниченной по объему журнальными требованиями, не было возможности подробно останавливаться на анализе этого, безусловно, уникального опыта. Вместе с тем, даже с учетом приведенных в комментарии А.Н. Слепцова сведений о сути ЭЭ в Республике Саха (Якутия), я готов повторить свой — лишь на первый взгляд (см. текст О.А. Мурашко) — кажущийся немотивированным вопрос: «Какие задачи в таком случае призвана решать [данная] “этнологическая экспертиза”, остается загадкой». В этом региональном законе и в практике его реализации абсолютно очевидны и ориентация на этническое измерение социального бытия, и ограничение списком коренных малочисленных народов Севера, и использование терминологии, не имеющей под собой, с моей точки зрения, каких-либо научных оснований (“исконная среда обитания”, “этнологическая среда”, “развитие этно-

логической ситуации” и др.). В развернутом отклике Н.И. Новиковой, фактически одного из инициаторов возвращения этнологов/антропологов в законотворческую деятельность (полагаю, где-то с середины 1990-х годов), в той части текста, где “народы” рассматриваются как “площадка”, мы снова сталкиваемся с теми же фигурами речи: “Анализ традиционного образа жизни малочисленных народов, зафиксированного до осуществления намечаемой деятельности...”; “Оценка состояния традиционной культуры...”; “Определение и оценка возможных изменений в традиционном образе жизни...”; “Общий прогноз развития... этнокультурной ситуации”; “Разработка мер по предотвращению и/или снижению возможного негативного воздействия планируемой хозяйственной деятельности предприятия на исконную среду обитания и традиционный образ жизни...” (см. текст Н.И. Новиковой). Что понимается под этнокультурной ситуацией, традиционным образом жизни, традиционной культурой, какое отношение это имеет к оценке последствий и, главное, в чем будет выражаться эта оценка (в процентах, в рублях?) — именно эти вопросы, на мой взгляд, и продолжают оставаться ключевыми в наших дискуссиях о возможности наших же экспертиз. Неважно, как будут названы “исследования по оценке состояния этнокультурной среды (языка, культуры, традиций)” (см. текст А.Н. Слепцова) — комплексными и/или междисциплинарными, это все равно будет тот язык (и, полагаю, тот образ мысли, который этот язык отражает), который ни при каких обстоятельствах не позволит адекватно оценивать воздействие управленческих решений на жизнь местных сообществ. В.В. Поддубиков, мне кажется, наиболее четко сформулировал суть возникающей перед нами проблемы: “...особенность российской практики этнологической экспертизы... состоит в явном недостатке строгой аналитики и, как следствие, доказательной базы для высказываемых рекомендаций по урегулированию конфликтов на землях коренных малочисленных народов и развитию механизмов компенсации ущерба, нанесенного местным сообществам добывающими компаниями” (см. текст В.В. Поддубикова). В дополнение к сказанному отмечу, что существующая “процедура этнологической экспертизы в имеющихся культурных, дискурсивных и экономических условиях структурно *противоречит возможности диалога* (курсив мой. — Д.Ф.) между группами КМНС и промышленными компаниями” (подробно см.: Басов 2018), — напомним, что именно “диалог” и “консенсус” особо оговариваются А.Н. Слепцовым в его отклике.

Из частных (тем не менее принципиально важных) я бы отметил также указание О.А. Мурашко на возможность “определения и оценки возможных экологических и связанных с ними социальных, экономических и иных последствий реализации намечаемой деятельности” в рамках приказа Госкомэкологии РФ № 372 от 16 мая 2000 г. Тут сложно с чем-то спорить, поскольку убежденность автора комментария осталась не подтвержденной фактическим материалом¹. Единственный пример, который можно расценить как таковой (согласусь, чрезвычайно позитивный!), это мониторинг, проведенный в Ненецком АО под руководством В. Даллманна как Проект междисциплинарного сотрудничества Норвежского полярного института и Ассоциации ненецкого народа “Ясавэй” в рамках Международного полярного года 2007–2010 гг., профинансированный Исследовательским советом Норвегии и Норвежским полярным институтом и выполненный по отнюдь не российским методикам. Какова во всем этом роль приказа Госкомэкологии РФ № 372 от 16 мая 2000 г., сказать сложно. Попутно могу отметить, что моя уверенность в недостаточности ОВОС для оценки социальных последствий тех или иных проектов разделяется и иными экспертами, в т.ч. и теми, кто принял участие в настоящем обсуждении (см., напр.: Novikova, Wilson 2017: 1)². Возвращаясь к ключевому словосочетанию “возможность определения и оценки”, считаю также необходимым обратить вни-

мание на идущие в тексте оппонента рефреном фразы типа “достаточно полные исследования”, “при отсутствии такого законодательства ничто не препятствует...”, “ничто не препятствует в этих исследованиях применять любые апробированные методы...” (см. текст О.А. Мурашко). На мой взгляд, именно здесь абсолютно очевидной становится методическая (и, пожалуй, методологическая) разница в наших подходах: “достаточно полные” не есть максимально детальные и методически обоснованные исследования, а “ничто не препятствует” — это отнюдь не то же самое, что требуется согласно нормам законодательства и/или того, что называется у наших коллег *best practice*. Подчеркну: не “любые” методы и опыт, а именно лучшая практика. Это же касается и утверждения О.А. Мурашко, согласно которому научная обоснованность, продуманность и объективность исследований “не зависит от временных рамок” (см. текст О.А. Мурашко). Мой опыт работы в нашей дисциплине свидетельствует об обратном, впрочем, не берусь навязывать свою точку зрения на сущность полевых работ в антропологии.

Из наиболее значимых для дальнейшего обсуждения моментов, отмеченных в поступивших откликах, я бы особо выделил мысль Н.И. Новиковой о том, что сообщества (уточню лишь, что не обязательно “этнические”), с которыми мы сталкиваемся, это “стратифицированные общества с различными хозяйственными и культурными практиками” (см. текст Н.И. Новиковой). Упрощенный взгляд на эти сообщества, особенно характерный для ЭЭ в случае работы с индигенными группами, мне представляется одним из самых опасных в попытках помочь людям. Хорошо бы еще понять, кем или чем этот взгляд спровоцирован. Как показывает история антропологии, полевой этнограф часто (я бы сказал, слишком часто) не замечает, как становится пешкой в борьбе локальных элит за ресурсы/власть. Данная проблема вполне достойна обсуждения в случае продолжения разговора об этике.

Не менее значима мысль, высказанная в аналитически насыщенных откликах Н.И. Новиковой и В.В. Поддубикова, о необходимости публикаций и обсуждения существующих в стране практик ЭЭ, что чрезвычайно важно как для формирования у коллег более “широкого кругозора при выполнении ЭЭ” (см. текст Н.И. Новиковой), так и для решения проблемы “несопоставимости и неуниверсальности результатов экспертиз, выполненных различными научными коллективами” (см. текст В.В. Поддубикова). Практически во всех поступивших откликах упоминается в том или ином контексте опыт наших якутских коллег. Это вполне обоснованно, но... я бы хотел предложить коллегам найти публикации “оценок воздействия на этнологическую среду”, осуществленных в Республике Саха (Якутия). Если не ошибаюсь, есть один-единственный пример такой публикации, на который можно наткнуться лишь на старой версии официального информационного портала Республики Саха (Якутия). В открытости информации мне видится один из залогов успешного развития экспертных практик в нашей стране.

Не могу сказать, что высказался по всем мыслям/комментариям, выраженным в поступивших откликах, да это и невозможно в рамках отведенного журнальными требованиями объема. Важнее, думаю, отметить то, что все участники обсуждения сошлись в оценке важности обсуждения проблем, которые однажды возникли и продолжают множиться в связи с организацией и проведением “этнологических экспертиз”, специализирующихся на оценке воздействия промышленных проектов на сообщества коренных народов. Безотносительно к процессу законотворчества на сей счет³ и к оценке нашей роли в этом процессе, хочу особо подчеркнуть, что такого рода открытые обсуждения чрезвычайно важны для профессионального сообщества, поскольку позволяют не забывать о рефлексии, в чем, на мой взгляд, и заключается кардинальное отличие науки от “управленчества”.

Примечания

* Работа выполнена при поддержке гранта РНФ, проект № 15-18-00112.

¹ Так как речь идет об академической дискуссии, все же позволю себе указать еще на пару мест в тексте, которые показались мне неуместными/немотивированными. Комментарий начинается с цитаты из моей статьи, которая почему-то была расценена как “задачи” этой публикации. Если читать более внимательно, то станет очевидно, что статья была посвящена представлению основных определений и видов этнологических экспертиз в России, рассмотрению содержания отдельных примеров такого рода экспертных работ/выявлению основных характеристик российской экспертной практики и попыткам обрисовать возможные перспективы ее развития, в целом — выявлению и характеристике сути методологического кризиса отечественной практики прикладной антропологии. Об этом вполне отчетливо было написано в моей статье. И еще одно: О.А. Мурашко пишет, что в статье имеется “ряд существенных неточностей”, хотя далее обсуждается лишь мое “прочтение” возможностей, которые предоставляет в плане оценок социального воздействия существующее у нас в стране Положение об ОВОС.

² Текст в оригинале: “The theory and practice of anthropological expert review (AER) evolved in response to the perceived lack of analysis of indigenous peoples’ social and cultural issues in the standard environmental impact assessment (EIA) process for major industrial development”.

³ В процессе написания данного текста еще раз (на самом деле, даже не раз) просмотрел то, что было написано в моей исходной статье, но так и не нашел там призыва к отказу ни от ЭЭ, ни от закона об ЭЭ. Полагаю, что в тех случаях, когда авторы поступивших откликов высказывают те или иные аргументы в попытке защитить как ЭЭ, так и необходимость закона об ЭЭ, их спор ведется с неизвестным мне автором. Впрочем, это само по себе любопытно и вполне могло бы стать темой для обсуждения в профессиональном сообществе.

Источники и материалы

Агуэй-гу — Агуэй-гу. Добровольные руководящие принципы проведения оценок культурных, экологических и социальных последствий предлагаемой реализации проектов в местах расположения святынь, а также на землях и в акваториях, занимаемых или используемых коренными и местными общинами. КБР 2004. <https://www.cbd.int/doc/publications/akwe-brochure-gu.pdf>

Басов А.С. Бюрократические процедуры и структурное насилие: исследование государственной этнологической экспертизы в Республике Саха. М.: МГУ, 2017.

ГК РФ — Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ. Принят Государственной Думой 21 октября 1994 г. // Официальный сайт компании “КонсультантПлюс”. http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/

Городецкая 2018 — Городецкая Н. Проект ФАДН об этнологической экспертизе не прошел нулевое чтение. По предложению администрации президента новым вариантом займется рабочая группа // Коммерсантъ. 21 марта 2018 г. <https://www.kommersant.ru/doc/3579723>

Документы 2003 — Документы по оценке воздействия на социальную сферу. 2003 г. Ч. 2. Проект “Сахалин 2”. Второй этап. http://www.sakhalinenergy.ru/media/user/library/social_sphere/doc_38_sia_appa.pdf

Закон 1992 — Закон РФ от 21.02.1992 № 2395-1 (ред. от 31.05.2018) “О недрах” // Официальный сайт компании “КонсультантПлюс”. http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_343/

Закон 2010 — Закон Республики Саха (Якутия) от 14.04.2010 820-3 № 537-IV (ред. от 18.12.2015) “Об этнологической экспертизе в местах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера Республики Саха (Якутия)” // Якутские ведомости. 2010. № 30.

Защита 2004 — Защита исконной среды обитания и традиционного образа жизни коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации: возможности регионального законодательства / Ред. О.А. Мурашко. М., 2004.

Катунский проект 1990 — Катунский проект: проблемы экспертизы. Материалы к общественно-научной конференции, 13–15 апреля 1990 г. Новосибирск, 1990.

Конституция РФ — “Конституция Российской Федерации” (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014

- № 11-ФКЗ) // Официальный сайт компании “КонсультантПлюс”. http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/
- Материалы 2017 – Материалы к парламентским слушаниям на тему «О ходе реализации Закона Республики Саха (Якутия) “Об этнологической экспертизе в местах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера Республики Саха (Якутия)”». 08 июня 2017 г. Якутск. <https://minobchestvo.sakha.gov.ru/news/front/view/id/2780864> (дата обращения: 14.08.2017)
- НК РФ – Налоговый кодекс Российской Федерации (НК РФ). 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ // Официальный сайт компании “КонсультантПлюс”. http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671/
- Отчет об устойчивом развитии 2017 – Отчет об устойчивом развитии 2017 // Сахалин Энерджи. Медиа-центр. Отчет об устойчивом развитии. http://www.sakhalinenergy.ru/upload/iblock/e84/2017-Sustainable-Development-Report_RUS.pdf
- ПМА – Полевые материалы автора. Ногликский р-н Сахалинской обл., январь 2005 г. Информанты: А.Г. Лиманзо, В.А. Соловьев и др. участники акции.
- Положение об ОВОС – Положение об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации. Утверждено 16 мая 2000 г. № 372.
- Постановление № 428 – Постановление Правительства РС(Я) от 06.09.2011 № 428 (ред. от 16.02.2017) “О порядке организации и проведения этнологической экспертизы в местах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов” // Якутские ведомости. 2011. № 60.
- Проект 2018 – Проект Федерального закона Российской Федерации “Об этнологической экспертизе” // Федеральный портал проектов нормативных правовых актов. 2018. <http://regulation.gov.ru/projects#npa=77915>
- Проект № 205-3-1104 – Постановление Государственной Думы ЯНАО от 24.11.2004 № 1516 о проекте закона Ямало-Ненецкого автономного округа № 205-3-1104 “Об этнологической экспертизе в Ямало-Ненецком автономном округе” по состоянию на 23 января 2008 г. // Семерка. Российский правовой портал. Архив. <http://zakon.7law.info/base98/part6/d98gu6763.htm> (дата обращения: 02.04.2018).
- Протокол 2014 – Протокол № 7. Утвержден на Ученом совете Института этнологии и антропологии РАН 11 ноября 2014 г. // Протоколы заседаний УС ИЭА РАН, 2014.
- ПСРКМНС – План содействия развитию коренных малочисленных народов Севера о. Сахалин. Первый пятилетний план 2006–2010. Сахалин Энерджи Инвестмент Компани 2005 г. http://www.sakhalinenergy.ru/media/user/library/social_sphere/doc_lender_soc_4.pdf
- Распоряжение № 631-р – Распоряжение Правительства РФ от 08.05.2009 № 631-р (ред. от 01.03.2017) “Об утверждении перечня мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации и перечня видов традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации” // СЗ РФ. 2009. № 20. Ст. 2493.
- ФЗ 1995 – Федеральный закон от 23.11.1995 № 174-ФЗ “Об экологической экспертизе”.
- ФЗ 1999 – Федеральный закон от 30.04.1999 г. № 82-ФЗ (ред. от 26.06.2007) “О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации” // СЗ РФ. 2007. № 48 (Ч. 2). Ст. 6029.

Научная литература

- Адаев В.Н. Из опыта проведения этнологической экспертизы в Урало-Сибирском регионе // Ханты-Мансийский автономный округ в зеркале прошлого. Вып. 7 / Отв. ред. Я.А. Яковлев. Томск; Ханты-Мансийск: Изд-во ТГУ, 2009. С. 35–42.
- Басов А.С. Диалог и бюрократические процедуры: этнологическая экспертиза в Республике Саха (Якутия), РФ // Сибирские исторические исследования. 2018. № 2. С. 91–123. <https://doi.org/10.17223/2312461X/20/6>
- Бермус А.Г., Бучатская Ю.В. и др. Форум “Провинциальная и туземная наука” // Антропологический форум. 2013. № 19. С. 11–236.
- Бородулина А.С. “Ресурсное проклятие” и стратегии жизнеобеспечения на острове Итуруп // Сибирские исторические исследования. 2018. № 2. С. 124–141. <https://doi.org/10.17223/2312461X/20/7>

- Величенко В.В. К методике оценки воздействия на охотничьи ресурсы территорий коренных малочисленных народов Севера // Вестник Северо-Восточного федерального университета имени М.К. Аммосова. Серия “Экономика. Социология. Культурология”. 2016. № 4 (4). С. 19–24.
- Гириц К. Интерпретация культур. М.: РОССПЭН, 2004.
- Головнев А.В., Лёзова С.В., Абрамов И.В., Белоруссова С.Ю., Бабенкова Н.А. Этноэкспертиза на Ямале: ненецкие кочевья и газовые месторождения. Екатеринбург: АМБ, 2014.
- Голомарева Е.Х. (ред.) Этнологическая экспертиза в циркумполярных регионах. Специальная тема номера // Арктика. XXI век. Гуманитарные науки, 2017. № 3.
- Даллманн В.К., Песков В.В., Мурашко О.А. (ред.) Мониторинг развития территорий традиционного природопользования в Ненецком автономном округе, Северо-Западная Россия. Отчет проекта. Архангельск, 2011.
- Данилова Е.Н. Этнологическая экспертиза: современные концепции и подходы // Уральский исторический вестник. 2018. № 1 (58). С. 127–134.
- Звиденная О.О., Новикова Н.И. Удэгейцы: охотники и собиратели реки Бикин (Этнологическая экспертиза 2010 года). М.: ИД “Стратегия”; ИП Андрей Яковлев, 2010.
- Мамонтова Н.А. Коренные народы Сахалина и нефтедобывающие компании // Культура и ресурсы. Опыт этнологического обследования современного положения народов Севера Сахалина / Ред. Д.А. Функ. М.: Демос, 2015. С. 108–158.
- Мартынова Е.П., Новикова Н.И. Тазовские ненцы в условиях нефтегазового освоения: этнологическая экспертиза 2011 года. М.: ИП. А.Г. Яковлев, 2012.
- Миськова Е.В. Рец. на: Crude Domination: An Anthropology of Oil / Eds. A. Behrends, S.P. Reyna, G. Schlee. Oxford, 2011 // Сибирские исторические исследования. 2014. № 4. С. 104–110.
- Мурашко О.А. (отв. ред.) Опыт проведения этнологической экспертизы: оценка потенциального воздействия программы ОАО “Газпром” поисково-разведочных работ в акваториях Обской и Тазовской губ на компоненты устойчивого развития этнических групп коренных малочисленных народов Севера. М.: Ассоциация коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока, 2002.
- Мурашко О.А. (ред.) Значение традиционных знаний для устойчивого развития коренных народов: пособие по сбору, документированию и использованию традиционных знаний для организаций коренных народов. М., 2007.
- Мурашко О.А., Даллманн В.К. Трансформации традиционного образа жизни и питания коренных народов Ненецкого автономного округа // Вестник Московского университета. Серия XXIII: Антропология. 2011. Вып. 3. С. 4–24.
- Новикова Н.И. (ред.) Люди Севера: права на ресурсы и экспертиза. М.: Издательский дом “Стратегия”, 2008.
- Новикова Н.И. Охотники и нефтяники: исследование по юридической антропологии. М.: Наука, 2014.
- Новикова Н.И. Этнологическая экспертиза в академическом дискурсе и ожиданиях коренных народов // Арктика: экология и экономика. 2018. № 1 (29). С. 125–135.
- Новикова Н.И., Уилсон Э. Корпоративная социальная ответственность: трансформация понятия на Западе и значимость для коренных народов России // Уральский исторический вестник. 2015. № 2. С. 108–117.
- Перфильева Е.В., Белозерова С.С., Чиликова О.С., Мальцева Н.В. Руководство для бизнеса по построению социального диалога с коренными малочисленными народами: алгоритм действий. Новокузнецк: ООО “ИнЭКА-консалтинг”, 2017.
- Поддубиков В.В. Стандарты социальной ответственности в практике взаимодействия угольных компаний Кузбасса и коренных малочисленных народов: социально-антропологический анализ в контексте мирового опыта исследования ресурсных конфликтов // XII Конгресс антропологов и этнологов России: сборник материалов / Отв. ред. А.Е. Загребин, М.Ю. Мартынова. М.; Ижевск: ИЭА РАН, УИИЯЛ УрО РАН, 2017. С. 418.
- Поддубиков В.В., Арцемович С.А., Функ Д.А. “Ресурсное проклятие” с антрацитовым отблеском: коренные народы и добывающие компании Кузбасса в ситуации конфликта // Сибирские исторические исследования. 2018. № 2. С. 142–163. <https://doi.org/10.17223/2312461X/20/8>
- Романова Е.Н., Алексеева Е.К. Добывающие компании на земле оленеводов (этноэкспертиза на северо-западе Якутии) // Казанская наука. 2015. № 11. С. 361–364.

- Садовой А.Н. (отв. ред.) Этнологическая экспертиза. Вып. 1: Оценка воздействия ООО “МетАЛ”, ОАО “ММК” — “Магнитогорский металлургический комбинат” и УК “Южный Кузбасс” (стальная группа “Мечел”) на системы жизнеобеспечения автохтонного и русского населения Чувашенской сельской администрации МО “г. Мыски” Кемеровской области. Кемерово: Изд-во ИУУ СО РАН, 2005.
- Садовой А.Н. (отв. ред.) Этнологическая экспертиза. Вып 2: Этнополитические, социально-экономические и этнодемографические процессы в среде телеутов Беловского и Гурьевского районов Кемеровской области. Новосибирск: Параллель, 2008.
- Слепцов А.Н. Этнологическая экспертиза в местах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности народов севера: региональный опыт правового регулирования и правоприменительной практики // Евразийский юридический журнал. 2013. № 12 (67). С. 71–75.
- Слепцов А.Н. Государственная этнологическая экспертиза Республики Саха (Якутия) // Арктика. XXI век. Гуманитарные науки. 2015. № 1 (4). С. 15–24.
- Соколов М.М., Титаев К.Д. Провинциальная и туземная наука // Антропологический форум. 2013. № 19. С. 239–275.
- Степанов В.В. (ред.) Методы этноэкологической экспертизы. М.: ИЭА РАН, 1999.
- Тишков В.А. Да изменится молитва моя!.. О новых подходах в теории и практике межнациональных отношений. М.: б.и., 1989.
- Тишков В.А., Мурашко О.А., Новикова Н.И. Обзор документации проекта “Сахалин-2”, касающейся коренных малочисленных народов Севера острова Сахалин // Люди Севера: права на ресурсы и экспертиза / Ред. Н.И. Новикова. М.: Издательский дом “Стратегия”, 2008. С. 288–312.
- Филиппов В.Р., Филиппова Е.И. Русское население Горного Алтая // Российский этнограф / Отв. ред. Б.Ю. Симченко, В.А. Тишков. М.: ИЭА РАН, 1993. С. 188–209.
- Филиппова Е.И., Филиппов В.Р. Этнический аспект проблемы строительства Катунской ГЭС // Этнографическое обозрение. 1992. № 2. С. 14–23.
- Филиппова Е.И., Филиппов В.Р. Горный Алтай: межнациональные отношения сегодня и завтра // Мир России: социология, этнология. 1993. Т. 2. № 1. С. 63–76.
- Функ Д.А. “Ресурсное проклятие” (поиск новых подходов к “этнологической экспертизе” и оценке социального воздействия управленческих решений) // Мир культуры народов Севера: арктический вектор / Под общ. ред. О.Н. Астафьевой. М.: ООО «ИПП «КУНА»», 2016. С. 263–270.
- Шадрин В.И. Этнологическая экспертиза в Якутии // Этнополитическая ситуация в России и сопредельных государствах в 2013 году. Ежегодный доклад Сети этнологического мониторинга и раннего предупреждения конфликтов. М.: ИЭА РАН, 2014. С. 331–337.
- Якель Ю.Я. Юридические аспекты проведения этнологической экспертизы в местах традиционного проживания и ведения хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ // Этнополитическая ситуация в России и сопредельных государствах в 2013 году. Ежегодный доклад Сети этнологического мониторинга и раннего предупреждения конфликтов / Ред. В.А. Тишков, В.В. Степанов. М.: ИЭА РАН, 2014. С. 352–358.
- Becker H.A., Vanclay F. (eds.) The International Handbook of Social Impact Assessment: Conceptual and Methodological Advances. Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2003.
- Behrends A., Reyna S.P., Schlee G. (eds.) Crude Domination: An Anthropology of Oil. N.Y.: Berghahn Books, 2011.
- Cerneia M.M. Why Economic Analysis is Essential to Resettlement: A Sociologist’s View // The Economics of Involuntary Resettlement / Ed. M. Cernea. Washington: World Bank, 1999. P. 5–49.
- Cerneia M.M. Reforming the Foundations of Involuntary Resettlement: Introduction // Can Compensation Prevent Impoverishment? Reforming Resettlement through Investments and Benefit-Sharing / Eds. M.M. Cernea, H.M. Mathur. New Delhi: Oxford University Press, 2008. P. 1–10.
- Colson E. Engendering those Uprooted by Development // Engendering Forced Migration / Ed.D. Indra. Oxford: Refugee Studies Programme, 1999. P. 23–39.
- Dallmann W.K., Peskov V., Murashko O.A., Khmeleva E. Reindeer Herders in the Timan-Pechora Oil Province of Northwest Russia: An Assessment of Interacting Environmental, Social, and Legal Challenges // Polar Geography. 2011. № 34 (4). С. 229–247.

- Eddy E.M., Partridge W.L. (eds.) *Applied Anthropology in America*. N.Y.: Columbia University Press, 1978.
- Funk D. In Search of a “Roster of 26 Smaller Peoples of the North” of Russia // *Passageways. From Hungarian Ethnography to European Ethnology and Sociocultural Anthropology* / Ed. G. Vargyas. Budapest, 2009. P. 315–329.
- Funk D. Northern Cultures under the Pressure of Industrial Development // *Folklore*. 2015. Vol. 62 (3). P. 274–277.
- Funk D. “Néprajzi szakértés” a posztsovjét Oroszországban // *Ethnographia*. 2016. Vol. 127. No. 3. P. 345–368.
- Funk D. “Resource Curse” Phenomena in Post-Soviet Siberia (Russia): Anthropological Perspectives // *Сибирские исторические исследования*. 2018. № 2. С. 81–90. <https://doi.org/10.17223/2312461X/20/5>
- Goldman L.R. (ed.) *Social Impact Analysis: An Applied Anthropology Manual*. Oxford: Berg, 2000.
- Miles S. Stakeholders: Essentially Contested or Just Confused? // *Journal of Business Ethics*. 2012. Vol. 108. No. 3. P. 285–298.
- Mitrofanuk E. Oil Companies’ Relations with Reindeer Herders and Hunters in Noglikskii District, Northeastern Sakhalin Island // *Sibirica*. 2006. Vol. 5 (2). P. 139–152.
- Momtaz S., Zobaidul Kabir S.M. *Evaluating Environmental and Social Impact Assessment in Developing Countries*. Waltham: Elsevier, 2013.
- Murashko O. What Is the Etnologicheskaya Ekspertiza in Russia? // *Sibirica*. 2006. Vol. 5 (2). P. 77–94.
- Novikova N., Wilson E. The Sakhalin-2 Project Grievance Mechanism, Russia // *Dispute or Dialogue? Community Perspectives on Company-Led Grievance Mechanisms* / Eds. E. Wilson, E. Blackmore. L.: IIED, 2013. P. 84–109.
- Novikova N., Wilson E. Anthropological Expert Review: Socio-Cultural Impact Assessment for the Russian North // *Arran. Evaluating Ethical Guidelines*. March 2017. www.arran.no/evaluating-ethical-guidelines/?Article=122
- Oliver-Smith A. (ed.) *Development and Dispossession. The Crisis of Forced Displacement and Resettlement*. Santa Fe: SAR Press, 2009.
- Phillips R. *Stakeholder Theory and Organizational Ethics*. San Francisco: Berrett-Koehler Publishers, 2003.
- Rew A. Policy Implications of the Involuntary Ownership of Resettlement Negotiations: Examples from Asia of Resettlement Practice // *Understanding Impoverishment: The Consequences of Development-Induced Displacement* / Ed. C. McDowell. L.: Berghahn Books, 1996. P. 201–222.
- Roon T. Globalization of Sakhalin’s Oil Industry: Partnership or Conflict? A Reflection on the Etnologicheskaya Ekspertiza // *Sibirica*. 2006. Vol. 5 (2). P. 95–114.
- Stammler F., Wilson E. Dialogue for Development: An Exploration of Relations between Oil and Gas Companies, Communities and the State // *Sibirica*. 2006. Vol. 5 (2). P. 1–42.
- Thukral E.G. *Big Dams, Displaced People: Rivers of Sorrow, Rivers of Change*. New Delhi: Sage Publications, 1992.
- Vanclay F. International Principles for Social Impact Assessment // *Impact Assessment and Project Appraisal*. 2003. Vol. 21. No. 1. P. 5–11.
- Vanclay F. *Social Impact Assessment: Guidance for Assessing and Managing the Social Impacts of Projects*. Fargo ND: International Association for Impact Assessment, 2015.
- Welker M. *Enacting the Corporation: An American Mining Firm in Post-Authoritarian Indonesia*. Berkeley: University of California Press, 2014.

Research Article (with Comments)

Funk, D.A. “Ethnological Expert Assessment”: A Russian Experience in Evaluating the Social Impact of Industrial Projects [“Etnologicheskaya ekspertiza”: rossiiskii opyt otsenki sotsial’nogo vozdeistviia promyshlennykh proektov]

Comments:

Filippova, E.I. and V.R. Filippov. The Katun Project: The Way It Was [Katunskii proekt: kak eto bylo]

Murashko, O.A. So What Does the Experience of Ethnological Expert Assessment Teach Us? [Tak chemu zhe učit opyt “etnologicheskoi ekspertizy”?]

Novikova, N.I. Ethnological Expert Assessment: Lessons of Russia [Etnologicheskaja ekspertiza: uroki Rossii]

Sleptcov, A.N. Legal Foundations of the Ethnological Expert Assessment [Pravovye osnovy etnologicheskoi ekspertizy]

Poddubikov, V.V. Ethnological Expert Assessment: The Decades of Experience in Russia and the Context of the World Research Agenda [Etnologicheskaja ekspertiza: desiatiletiia rossiiskogo opyta i kontekst mirovoi issledovatel'skoi povestki]

Funk, D.A. Response to Commenters: Continuing the Conversation [Otvét opponentam: prodolzhaem razgovor]

Etnograficheskoe obozrenie, 2018, no. 6, pp. 66–113. <https://doi.org/10.31857/S086954150002453-8>
ISSN 0869-5415 © Russian Academy of Sciences © Institute of Ethnology and Anthropology RAS

Author:

Dmitriy A. Funk | <https://orcid.org/0000-0002-4310-5924> | d_funk@iea.ras.ru | Lomonosov Moscow State University (GSP-1, Leninskie Gory, Moscow, 119991, Russia)

Commenters:

Elena I. Filippova | <http://orcid.org/0000-0001-9186-6763> | elena_filippova89@yahoo.fr | Institute of Ethnology and Anthropology, Russian Academy of Sciences (32a Leninsky prospekt, Moscow, 119991, Russia)

Vasily R. Filippov | <https://orcid.org/0000-0003-0501-8528> | fvr1957@mail.ru | Institute for African Studies, Russian Academy of Sciences (30/1 Spiridonovka St., Moscow, 123001, Russia)

Olga A. Murashko | <https://orcid.org/0000-0002-6088-8078> | murkre@aha.ru | Institute and Museum of Anthropology (11 Mokhovaya St., Moscow, 125009, Russia)

Natalia I. Novikova | <http://orcid.org/0000-0002-5686-1104> | natinovikova@gmail.com | Institute of Ethnology and Anthropology, Russian Academy of Sciences (32a Leninsky prospekt, Moscow, 119991, Russia)

Anatolii N. Sleptcov | <https://orcid.org/0000-0002-6207-1301> | Uyandi@mail.ru | North-Eastern Federal University (58 Belinskogo St., Yakutsk, 677000, Republic of Sakha (Yakutiia), Russia)

Vladimir V. Poddubikov | <http://orcid.org/0000-0002-4166-0043> | poddub@gmail.com | Kemerovo State University (6 Krasnaia St., Kemerovo, 650000, Russia)

Keywords

ethnological expert assessment, social impact assessment, indigenous peoples of the North, Russia

Abstract

The article discusses the principal definitions and types of ethnological expert assessments in Russia and examines in detail several cases thereof. I point to the sore spots in the development of such assessments, arguing that, presently, there is no defined and accepted scientifically informed concept of what ethnological expert assessment is or ought to be, while its methods are random and varying depending on the competence and proficiency of workgroups that conduct it. I further show that nearly all assessments of the kind that have been conducted to date rest on the idea of searching for the “norm of culture” (which, in the overwhelming majority of cases, happens to be limited to cultural situations of small ethnic groups), as well as on an effort to evaluate emotionally the damage that that “norm” suffers. I point out to the approaches to, and principles of, the social impact assessment (SIA) that have been successfully tested and put to practice in various countries and argue for their adoption and more vigorous use.

Funding Information

This research was supported by the following institutions and grants:

Russian Science Foundation, <https://doi.org/10.13039/501100006769> [grant no. 15-18-00112]

Russian Science Foundation, <https://doi.org/10.13039/501100006769> [grant no. 15-18-00099П]

Russian Foundation for Humanities, <https://doi.org/10.13039/100009094> [grant no. 17-02-00214a]

References

- Adaev, V.N. 2009. Iz opyta provedeniia etnologicheskoi ekspertizy v Uralo-Sibirskom regione [On Ethnologic Expertise in the Urals and Siberia]. In *Khanty-Mansiiskii avtonomnyi okrug v zerkale proshlogo* [The Autonomous Region of Khanty-Mansiysk in the Mirror of the Past], edited by Ya.A. Yakovlev, 7: 35–42. Tomsk; Khanty-Mansiisk: Izdatel'stvo TGU.
- Basov, A.S. 2018. Dialog i biurokraticheskie protsedury: etnologicheskaya ekspertiza v Respublike Sakha (Yakutiia), RF [Dialogue and Bureaucratic Procedures: “Etnologicheskaya Ekspertiza” (Ethnological Impact Assessment) in the Republic of Sakha (Yakutia), Russian Federation]. *Sibirskie istoricheskie issledovaniia* 2: 91–123. <https://doi.org/10.17223/2312461X/20/6>
- Becker, H.A., and F. Vanclay, eds. 2003. *The International Handbook of Social Impact Assessment: Conceptual and Methodological Advances*. Cheltenham: Edward Elgar Publishing.
- Behrends, A., S.P. Reyna, and G. Schlee, eds. 2011. *Crude Domination: An Anthropology of Oil*. New York: Berghahn Books.
- Borodulina, A.S. 2018. Resursnoe proklatie i strategii zhizneobespecheniia na ostrove Iturup [The “Resource Curse” and Life Strategies on the Island of Iturup]. *Sibirskie istoricheskie issledovaniia* 2: 124–141. <https://doi.org/10.17223/2312461X/20/7>
- Cernea, M.M. 1999. Why Economic Analysis is Essential to Resettlement: A Sociologist's View. In *The Economics of Involuntary Resettlement*, edited by M. Cernea, 5–49. Washington: World Bank.
- Cernea, M.M. 2008. Reforming the Foundations of Involuntary: Introduction. In *Can Compensation Prevent Impoverishment? Reforming Resettlement through Investments and Benefit-Sharing*, edited by M.M. Cernea and H.M. Mathur, 1–10. New Delhi: Oxford University Press.
- Colson, E. 1999. Engendering those Uprooted by Development. In *Engendering Forced Migration*, edited by D. Indra, 23–29. Oxford: Refugee Studies Programme.
- Dallmann, W.K., V.V. Peskov, and O.A. Murashko, eds. 2011. *Monitoring razvitiia territorii traditsionnogo prirodopol'zovaniia v Nenetskom avtonomnom okruge, Severo-Zapadnaia Rossiia. Otchet proekta* [Monitoring the Development of Traditional Indigenous Land Use Areas in the Nenets Autonomous District, NW Russia. Project Report]. Arkhangel'sk.
- Dallmann, W.K., V.V. Peskov, O.A. Murashko, and E. Khmeleva. 2011. Reindeer Herders in the Timan-Pechora Oil Province of Northwest Russia: An Assessment of Interacting Environmental, Social, and Legal Challenges. *Polar Geography* 34 (4): 229–247.
- Daniilova, E.N. 2018. Etnologicheskaya ekspertiza: sovremennye kontseptsii i podkhody [Ethnological Expertise: Modern Concepts and Approaches]. *Ural'skii istoricheskii vestnik* 1 (58): 127–134.
- Eddy, E.M., and W.L. Partridge, eds. 1978. *Applied Anthropology in America*. New York: Columbia University Press.
- Filippov, V.R., and E.I. Filippova. 1993. Russkoe naselenie Gornogo Altaia [Russian Population of Mountain Altai]. In *Rossiiskii etnograf*, edited by B. Yu. Simchenko, V.A. Tishkov, 188–209. Moscow: IEA RAN.
- Filippova, E.I., and V.R. Filippov. 1992. Etnicheskie aspekt problema stroitel'stva Katunskoi GES [The Ethnic Aspect of Problems of The Katun Hydroelectric Station Construction Project]. *Etnograficheskoe Obozrenie* 2: 14–23.
- Filippova, E.I., and V.R. Filippov. 1993. Gornyi Altai: mezhnatsional'nye otnosheniia segodnia i zavtra [Mountain Altai: International Relations Today and Tomorrow]. *Mir Rossii:otsiologiya, etnologiya* 3 (1): 63–76.
- Funk, D. 2009. In Search of a “Roster of 26 Smaller Peoples of the North” of Russia. In *Passageways. From Hungarian Ethnography to European Ethnology and Sociocultural Anthropology*, edited by G. Vargyas, 315–329. Budapest.
- Funk, D. 2015. Northern Cultures under the Pressure of Industrial Development. *Folklore* 62 (3): 274–277.
- Funk, D. 2016. “Néprajzi szakértés” a posztsovjét Oroszországban [“Ethnographic Assessment” in Post-Soviet Russia]. *Ethnographia* 127 (3): 345–368.

- Funk, D.A. 2016. "Resursnoe proklatie" (poisk novykh podkhodov k "etnologicheskoi ekspertize" i otsenke sotsial'nogo vozdeistviia upravlencheskikh reshenii) ["Resource Curse" (in Search of New Approaches to "Ethnological Expertise" and of Social Impact Assessment of Management Decisions)]. In *Mir kul'tury narodov Severa: arkticheskii vektor* [The World of Culture of the Peoples of the North: An Arctic Vector], edited by O.N. Astafeva, 263–270. Moscow: IPP "KUNA".
- Funk, D.A. 2018. The "Resource Curse" Phenomena in Post-Soviet Siberia (Russia): Anthropological Perspectives. *Sibirskie istoricheskie issledovaniia* 2: 81–90. <https://doi.org/10.17223/2312461X/20/5>
- Girts, K. 2004. *Interpretatsiia kul'tur* [Interpretation of Cultures]. Moscow: ROSSPEN.
- Goldman, L.R., ed. 2000. *Social Impact Analysis: An Applied Anthropology Manual*. Oxford: Berg.
- Golomareva, E., ed. 2017. Etnologicheskaiia ekspertiza v tsirkumpoliarnykh regionakh. Spetsial'naia tema nomera "Arktika. XXI vek" [Ethnological Assessment in Circumpolar Regions. Special Topic Arctic. 21st Century]. *Gumanitarnye nauki* 3.
- Golovnev, A.V., S.V. Lezova, I.V. Abramov, S. Yu. Belorussova, and N.A. Babenkova. 2014. *Etnoekspertiza na Yamale: nenetskie kochev'ia i gazovye mestorozhdeniia* [Ethno-Expertise in Yamal: Nenets Nomads and Gas Fields]. Ekaterinburg: Izdatel'stvo AMB.
- Mamontova, N.A. Korennye narody Sakhalina i nefte dobyvaiushchie kompanii [The Indigenous Peoples of Sakhalin and Oil Companies]. In *Kul'tura i resursy. Opyt etnologicheskogo obsledovaniia sovremennogo polozheniia narodov Severa Sakhalina* [Culture and Resources: An Ethnological Survey of the Current Situation of the Peoples Inhabiting the North of Sakhalin], edited by D.A. Funk, 108–158. Moscow: Demos.
- Martynova, E.P., and N.I. Novikova. 2012. *Tazovskie nentsy v usloviakh neftegazovogo osvoeniia: etnologicheskaiia ekspertiza 2011 goda* [The Nenets of Tazovskiy and the Oil and Gas Development of the Village: Ethnological Expertise Conducted in 2011]. Moscow: IP. A.G. Yakovlev.
- Miles, S. 2012. Stakeholders: Essentially Contested or Just Confused? *Journal of Business Ethics* 108 (3): 285–298.
- Miskova, E.V. 2014. Review of Crude Domination. An Anthropology of Oil, edited by B. Andrea, S.P. Reyna, and G. Schlee. *Sibirskie istoricheskie issledovaniia* 4: 104–110.
- Mitrofanin, E. 2006. Oil Companies' Relations with Reindeer Herders and Hunters in Noglik'skiy District, Northeastern Sakhalin Island. *Sibirica* 5 (2): 139–152.
- Momtaz, S., and S.M. Zobaidul Kabir. 2013. *Evaluating Environmental and Social Impact Assessment in Developing Countries*. Waltham: Elsevier.
- Murashko, O.A., ed. 2002. *Opyt provedeniia etnologicheskoi ekspertizy: otsenka potentsial'nogo vozdeistviia programmy OAO "Gazprom" poiskovo-razvedochnykh rabot v akvatoriakh Obskoi i Tazovskoi gub na komponenty ustoychivogo razvitiia etnicheskikh grupp korennykh malochislennykh narodov Severa* [An Attempt of Conducting of an Ethnological Expertise: Assessing the Potential Impact of Search and Exploration Works Carried out by Gazprom OJSC in the Ob and Taz Bays from the Point of View of Sustainable Development of the Small-Numbered Indigenous Peoples of the North]. Moscow: Assotsiatsiia korennykh malochislennykh narodov Severa, Sibiri i Dal'nego Vostoka.
- Murashko, O. 2006. What Is the Etnologicheskaiia Ekspertiza in Russia? *Sibirica* 5 (2): 77–94.
- Murashko, O.A., ed. 2007. *Znachenie traditsionnykh znaniy dlia ustoychivogo razvitiia korennykh narodov: posobie po sboru, dokumentirovaniu i ispol'zovaniu traditsionnykh znaniy dlia organizatsii korennykh narodov* [Importance of Traditional Knowledge for Stable Development of the Indigenous Peoples: Manual on Collecting, Registering and Applying Traditional Knowledge for Indigenous Organizations]. Moscow.
- Murashko, O.A., and W.K. Dallmann. 2011. Transformatsii traditsionnogo obraza zhizni i pitaniia korennykh narodov Nenetskogo avtonomnogo okruga [Transformation of Traditional Lifestyles and Nutrition of Indigenous Nenets Autonomous District]. *Vestnik Moskovskogo Universiteta. Seriya XXIII: Antropologiya* 3: 4–24.
- Novikova, N.I., ed. 2008. *Liudi Severa: prava na resursy i ekspertiza* [People of the North: Rights to Resources and Expert Assessment]. Moscow: Izdatel'skii dom "Strategiya".
- Novikova, N.I. 2014. *Okhotniki i nefedianiki: issledovanie po iuridicheskoi antropologii* [Hunters and Oilmen: A Study in Legal Anthropology]. Moscow: Nauka.
- Novikova, N.I. 2018. Etnologicheskaiia ekspertiza v akademicheskom diskurse i ozhidaniakh korennykh narodov [Anthropological Expert Review: Academic Discourse and Indigenous People's Expectations]. *Arktika: ekologiya i ekonomika* 1 (29): 125–135.

- Novikova, N., and E. Wilson. 2013. The Sakhalin-2 Project Grievance Mechanism, Russia. In *Dispute or Dialogue? Community Perspectives on Company-Led Grievance Mechanisms*, edited by E. Wilson and E. Blackmore, 84–109. London: IIED.
- Novikova, N.I., and E. Wilson. 2015. Korporativnaia sotsial'naia otvetstvennost': transformatsiia poniatiia na Zapade i znachimost' dlia korennykh narodov Rossii [Social Corporate Responsibility: Transformation of a Concept in the West and the Importance for Indigenous People of Russia]. *Ural'skii istoricheskii vestnik* 2: 108–117.
- Novikova, N., and E. Wilson. 2017. Anthropological Expert Review: Socio-Cultural Impact Assessment for the Russian North. In *Arran. Evaluating Ethical Guidelines*. March 2017. www.arran.no/evaluating-ethical-guidelines/?Article=122
- Oliver-Smith, A., ed. 2009. *Development and Dispossession. The Crisis of Forced Displacement and Resettlement*. Santa Fe: SAR Press.
- Perfileva, E.V., S.S. Belozerovala, O.S. Chilikova, and N.V. Maltseva. 2017. *Rukovodstvo dlia biznesa po postroeniui sotsial'nogo dialoga s korennyimi malochislennymi narodami: algoritm deistvii* [The Manual for Business on Building the Social Partnership with Small-Numerous Indigenous Ethnic Groups: Algorithm of Actions]. Novokuznetsk: OOO "InEkA-konsalting".
- Phillips, R. 2003. *Stakeholder Theory and Organizational Ethics*. San Francisco: Berrett-Koehler Publishers.
- Poddubikov, V.V. 2017. Standarty sotsial'noi otvetstvennosti v praktike vzaimodeistviia ugol'nykh kompanii Kuzbassa i korennykh malochislennykh narodov: sotsial'no-antropologicheskii analiz v kontekste mirovogo opyta issledovaniia resursnykh konfliktov [Social Responsibility Standards in the Practice of Interaction between Coal Companies and Indigenous Peoples in Kuzbass: The Socio-Anthropological Analysis in Context of Global Experience in Resource-Based Conflicts Research]. In *XII Kongress antropologov i etnologov Rossii: sbornic materialov* [12th Russian Anthropologists and Ethnologists Congress's Proceedings], edited by A.E. Zagrebin and M. Yu. Martynova, 418. Moscow; Izhevsk: IEA RAS, UIIIaL UrO RAS.
- Poddubikov, V.V., S.A. Artsemovich, and D.A. Funk. 2018. "Resursnoe proklatie" s antratsitovym otleskom: korennye narody i dobyvaiushchie kompanii Kuzbassa v situatsii konflikta [The "Resource Curse" with a Shade of Anthracite: Indigenous Peoples and Extractive Companies of Kuzbass in a Conflict Situation]. *Sibirskie istoricheskie issledovaniia* 2: 142–163. <https://doi.org/10.17223/2312461X/20/8>
- Rew, A. 1996. Policy Implications of the Involuntary Ownership of Resettlement Negotiations: Examples from Asia of Resettlement Practice. In *Understanding Impoverishment: The Consequences of Development-Induced Displacement*, edited by C. McDowell, 201–222. London: Berghahn Books.
- Romanova, E.N., and E.K. Alekseeva. 2015. Dobyvaiushchie kompanii na zemle olenovodov (etnologicheskii ekspertiza na severo-zapade Yakutii) [Extractive Companies on the Land of Reindeer Herders (Ethnological Impact Assessment in the North-West of Yakutia)]. *Kazanskaia nauka* 11: 361–364.
- Roon, T. 2006. Globalization of Sakhalin's Oil Industry: Partnership or Conflict? A Reflection on the Etnologicheskaiia Ekspertiza. *Sibirica* 5 (2): 95–114.
- Sadovoi, A.N., ed. 2005. *Etnologicheskaiia ekspertiza. Vyp. 1: Otsenka vozdeistviia OOO "MetAL", OAO "MMK" – "Magnitogorskii metallurgicheskii kombinat" i UK Yuzhnyi Kuzbass" (stal'naia gruppа "Mechel") na sistemy zhizneobespecheniia avtokhtonnoho i russkogo naseleniia Chuvashenskoii sel'skoi administratsii MO "g. Myski" Kemerovskoi oblasti* [Ethnological Expertise. Issue 1: An Assessment of the Impact of MetAL Ltd., MMK OJSC ("Magnitogorsk Metallurgical Plant") and Management Company "Southern Kuzbass" (the "Mechel" Steel Group) on Life Support Systems among the Autochthonous and Russian Population, Carried out by the Chuvashenskiy Village Council, Kemerovo Region]. Kemerovo: Izdatel'stvo IUU SO RAN.
- Sadovoi, A.N., ed. 2008. *Etnologicheskaiia ekspertiza. Etnopoliticheskie, sotsial'no-ekonomicheskie i etnodemograficheskie protsessy v srede teleutov Belovskogo i Gur'evskogo raionov Kemerovskoi oblasti. Vyp. 2* [Ethnological Expertise. Ethno-Political, Social, Economic and Ethno-Demographic Processes among the Teleuts Inhabiting the Regions of Belovo and Gurievo of the Broader Region of Kemerovo. Vol. 2]. Novosibirsk: Parallel'.
- Shadrin, V.I. 2014. Etnologicheskaiia ekspertiza v Yakutii [Ethnological Impact Assessment in Yakutia]. In *Etnopoliticheskaiia situatsiia v Rossii i sopredel'nykh gosudarstvakh v 2013 godu. Ezhegodnyi doklad Seti etnologicheskogo monitoringa i rannego preduprezhdeniia konfliktov* [The Ethno-Political Situation in Russia and Adjacent States in 2013. Annual Report by the Network for Ethnic Monitoring and Early Warning of Conflict (EAWARN)], 331–337. Moscow: IEA RAN.

- Sleptsov, A.N. 2013. Etnologicheskaya ekspertiza v mestakh traditsionnogo prozhivaniia i traditsionnoi khoziaistvennoi deiatel'nosti narodov severa: regional'nyi opyt pravovogo regulirovaniia i pravoprimeritel'noi praktiki [Ethnological Impact Assessment in Places of Traditional Residence and Economic Activity of Peoples of the North: Regional Legal Regulation and Law Enforcement Practice]. *Evrasiiskii iuridicheskii zhurnal* 12 (67): 71–75.
- Sleptsov, A.N. 2015. Gosudarstvennaia etnologicheskaya ekspertiza Respubliki Sakha (Yakutiia) [State Ethnological Impact Assessment in the Republic of Sakha (Yakutia)]. *Arktika. XXI vek. Gumanitarnye nauki* 1 (4): 15–24.
- Sokolov, M.M., and K.D. Titaev. 2013. Provintsial'naia i tuzemnaia nauka [Provincial and Indigenous Science]. *Antropologicheskii forum* 19: 239–275.
- Stammler, F., and E. Wilson. 2006. Dialogue for Development: An Exploration of Relations between Oil and Gas Companies, Communities and the State. *Sibirica* 5 (2): 1–42.
- Stepanov, V.V., ed. 1999. *Metody etnoekologicheskoi ekspertizy* [Methods of Ethnoecological Assessment]. Moscow: IEA RAN.
- Thukral, E.G. 1992. *Big Dams, Displaced People: Rivers of Sorrow, Rivers of Change*. New Delhi: Sage Publications.
- Tishkov, V. 1989. *Da izmenitsia molitva moia!.. Onovykh podkhodakh v teorii i praktike mezhnatsional'nykh otnoshenii* [New Approaches to Theory and Practice of Interethnic Relations]. Moscow.
- Tishkov, V.A., O.A. Murashko, and N.I. Novikova. 2008. Obzor dokumentatsii proekta “Sakhalin-2”, kasaiushcheisia korennykh malochislennykh narodov Severa ostrova Sakhalin [The Review of Documentation of the Sakhalin-II Project Concerning Indigenous Peoples of the North of Sakhalin Island]. In *Liudi Severa: prava na resursy i ekspertiza* [People of the North: Rights to Resources and Expert Assessment], edited by N.I. Novikova, 288–312. Moscow: Izdatel'skii dom “Strategiia”.
- Vanclay, F. 2003. International Principles for Social Impact Assessment. *Impact Assessment and Project Appraisal* 21 (1): 5–11.
- Vanclay, F. 2015. *Social Impact Assessment: Guidance for Assessing and Managing the Social Impacts of Projects*. Fargo: International Association for Impact Assessment.
- Velichenko, V.V. 2016. K metodike otsenki vozdeistviia na okhotnich'i resursy territorii korennykh malochislennykh narodov Severa [On the Methodology of Assessing Impact on Territories of Small-Numbered Indigenous Peoples of the North and their Resources]. *Vestnik Severo-vostochnogo federal'ogo universiteta imeni M.K. Ammosova. Seriia “Ekonomika. Sotsiologiia. Kul'turologiia”* 4 (4): 19–24.
- Welker, M. 2014. *Enacting the Corporation: An American Mining Firm in Post-Authoritarian Indonesia*. Berkeley: University of California Press.
- Yakel, Yu.Ya. 2014. Yuridicheskie aspekty provedeniia etnologicheskoi ekspertizy v mestakh traditsionnogo prozhivaniia i vedeniia khoziaistvennoi deiatel'nosti korennykh malochislennykh narodov Severa, Sibiri i Dal'nego Vostoka RF [Legal Aspects of Conducting Ethnological Assessment in Places of Traditional Accommodation and Conducting Economic Activity of Indigenous Peoples of the North, Siberia and the Far East of the Russian Federation]. In *Etnopoliticheskaya situatsiia v Rossii i sopedel'nykh gosudarstvakh v 2013 godu. Ezhegodnyi doklad Seti etnologicheskogo monitoringa i rannego preduprezhdeniia konfliktov* [Ethnopolitical Situation in Russia and the Adjacent States in 2013. Annual Report of Network of Ethnological Monitoring and Early Warning of Conflicts], edited by V.A. Tishkov and V.V. Stepanov, 352–358. Moscow: IEA RAN. Bermus, A.G., Yu.V. Buchatskaia, et al. 2013. Forum. “Provintsial'naia i tuzemnaia nauka” [Forum “Provincial and Indigenous Science”]. *Antropologicheskii forum* 19: 11–236.
- Zvidennaia, O.O., and N.I. Novikova. 2010. *Udegeitsy: okhotniki i sobirатели reki Bikin (Etnologicheskaya ekspertiza 2010 goda)* [The Udege: Hunters and Gatherers of the Bikin River (Ethnological Expertise Conducted in 2010)]. Moscow: Izdatel'skii Dom “Strategiia”; IP Andrei Yakovlev.