

УДК 658.15

ПРОБЛЕМЫ АМЕРИКАНСКОГО ПЕНСИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

© 2016 г. **Н.С. Фризяк, А.В. Щербина***
Статья поступила в редакцию 04.04. 2016

В статье рассматривается восприятие американцами проблем пенсионного обеспечения, их ожидания, связанные с федеральной пенсионной программой; оценка её роли в совокупных доходах пенсионеров; мнения респондентов по вопросу о том, что стоит делать правительству (повышение налогов, урезание пенсионных выплат; повышение возраста, с которого можно получать полную пенсию, ограничения пенсионных выплат наиболее обеспеченным пенсионерам), если выплаты по данной программе создадут проблемы для экономики страны. Анализируются также ответы респондентов по вопросам сбережений для пенсионного периода жизни помимо участия в федеральной программе пенсионного страхования, в пенсионных планах по месту работы.

Ключевые слова: федеральная программа пенсионного страхования, опросы общественного мнения, пенсионные выплаты, возраст выхода на пенсию

Регулярно проводимые в США опросы общественного мнения свидетельствуют о том, что всё больше американцев склонны иметь дополнительные сберегательные программы для обеспечения в пенсионном периоде своей жизни. Участие только в обязательной федеральной программе пенсионного страхования давно не ассоциируется с обеспеченной старостью.

В статье приводятся результаты опросов Института Гэллапа, а также специальных опросов, проводимых с 1991 г. Институтом изучения доходов работников и исследовательской компанией «Гринуолд энд ассошиэйтс» (*Employee Benefit Research Institute Greenwald & Associates*), относительно готовности (в финансовом отношении) к выходу на пенсию и планов будущих пенсионеров, связанных с добровольными пенсионными программами, возрастом выхода на пенсию, продолжением работы после достижения пенсионного возраста.

По результатам опросов «Гринуолд энд ассошиэйтс» за 25 лет (1991–2015 гг.), доля респондентов, полностью уверенных в том, что у них достаточно средств для комфортного проживания на пенсии, практически не изменилась в начале и в конце данного периода опросов, составляя 21% в 1991 г. и 22% в

* **ФРИЗЯК Никита Сергеевич** – аспирант Института США и Канады РАН (ИСКРАН). Российская Федерация, 121069, Москва, Хлебный пер., 2/3 (shyter777@gmail.com);

ЩЕРБИНА Александр Владимирович – аспирант Института США и Канады РАН (ИСКРАН). Российская Федерация, 121069, Москва, Хлебный пер., 2/3 (alesher22@mail.ru).

Статья подготовлена при финансовой поддержке РГНФ, проект 15-07-00002 (а) «Роль государственной политики в повышении эффективности использования пенсионных накоплений как инвестиционного ресурса в эпоху глобализации».

2015 г. Однако такая оценка своего финансового положения на пенсии оказалась под серьёзным влиянием глобального кризиса, когда показатель уверенности резко снизился – до 13% в 2009 г. (но в последующие годы показал восстановление).

Почти такая же часть респондентов в 2015 г. вообще была не уверена в том, сможет ли она обеспечить себя на пенсии (24%). Доля ответивших таким образом в рассматриваемый период существенно возросла (с 8% в 1995 г.). Если учесть ещё ответы тех, кто не очень уверен в этом, то их доля в прошлом году составила 41% [6]. Тенденцию неуверенности, безусловно, усилило крайне медленное и неустойчивое снижение уровня бедности в посткризисный период.

Падение уверенности в сохранении уровня пенсионных выплат по государственной системе, в сочетании с мерами, стимулирующими более поздний выход на отдых, способствовало в данный период изменению планов будущих пенсионеров относительно трудовой активности: если в 1991 г. доля работников, предполагавших выйти на пенсию позже, чем планировалось, составляла 8%, то в 2015 г. – 13%. Вместе с тем стоит отметить, что подобные изменения планов испытывают сильную зависимость от экономической ситуации в стране. В период глобального кризиса доля работников, намеренных закончить работу позже, чем планировалось, возросла до 25% [6].

В целом тенденция к продолжению работы и после наступления пенсионного возраста носит весьма устойчивый характер [2]. По данным Бюро трудовой статистики США, с конца 1990-х годов доля занятых старшей возрастной группы – предпенсионного и пенсионного возрастов (55 лет и старше) – возросла с 12% до 21% (2014 г.) [7].

Сомнения респондентов в том, что их обеспечение на пенсии будет не ниже уровня выплат нынешним пенсионерам по федеральной программе пенсионного страхования, перманентно усиливаются и достигали наивысшего уровня в период кризиса. Подобные ожидания в определённой мере способствовали также тому, что люди стали делать больше сбережений и участвовать в разнообразных добровольных пенсионных планах. Даже в кризисные годы подавляющее большинство, в том числе тех, кто уже получал пенсию, сообщали, что продолжают переводить средства на сберегательные счета.

Американцы, стремящиеся диверсифицировать источники пенсионных доходов, стремились активно участвовать в частных пенсионных программах по месту работы, открывать личные пенсионные счета, делать другие сбережения [7].

По состоянию на 2010–2014 гг. около половины занятых были участниками пенсионных планов работодателей, а на крупных предприятиях – около 80%. Всё чаще работники выбирают планы с установленными взносами, предпочитая решать, куда инвестировать свои пенсионные накопления и, соответственно, берут на себя инвестиционный риск. Общее число участников таких планов уже более, чем вдвое превышает число участников планов с установленными выплатами.

Но для подавляющего большинства участников добровольных схем пенсионных накоплений, эти средства являются дополнительным источником пенси-

онного дохода по отношению к выплатам по обязательной федеральной программе пенсионного страхования.

Результаты опросов Института Гэллапа по вопросам пенсионного обеспечения вполне согласуются с отмеченными тенденциями. Показательно, что почти половина респондентов (46%) в 2015 г. была серьёзно обеспокоена перспективами государственного пенсионного страхования и ещё 29% задумывались над ними [5].

Напомним, что выплаты по федеральной пенсионной программе получают около 54 млн. американцев, в том числе по достижении пенсионного возраста, по случаю потери кормильца, по инвалидности, не связанной с производственной травмой.

В процессе выяснения представлений работников о перспективах пенсионного обеспечения были заданы конкретные вопросы: сможете ли вы положиться на систему государственного социального страхования в стране; считаете ли вы, что при выходе на пенсию пенсионные выплаты в рамках федеральной программы будут вашим основным или дополнительным источником дохода?

Результаты ответов показали снижение доли тех, кто считает государственные пенсии залогом обеспеченной жизни в будущем. Что же касается нынешних пенсионеров, то их ответы выявили значительную зависимость от выплат по федеральной пенсионной программе: для 59% респондентов государственные пенсии – это основной доход, для 31% – дополнительный. При этом почти половина – 49% – признались, что полностью живут за счёт этих выплат. Вместе с тем, 43% из них считают, что пенсии по федеральной программе будут урезаны.

По данным опроса ныне работающих (проведённого среди 2949 работающих американцев в возрасте от 18 лет в 50-ти американских штатах и округе Колумбия в апреле 2015 г.), лишь 36% респондентов считали, что пенсии по федеральной программе пенсионного страхования будут основным источником их доходов в пенсионном возрасте, а каждый седьмой респондент вообще не считал их доходом.

Если доля тех, для кого государственные пенсии не представляются вообще доходом, не изменилась по сравнению с 2001 г., то доля респондентов, для кого это основной доход, возросла с 28 до 36% (табл. 1). Такая тенденция связана, прежде всего, с тем, что предыдущее поколение пенсионеров не столь активно было включено в дополнительные пенсионные программы, как нынешние. К тому же произошло падение реальных трудовых доходов, а также доходов от недвижимости, других активов в кризисные годы.

По результатам опроса Института Гэллапа, связанных с относительно удовлетворенностью рабочим местом, в том числе планами пенсионного и медицинского страхования работодателей, большинство респондентов и государственного, и частного секторов в целом были довольны пенсионным и медицинским страхованием по месту работы. Но среди государственных служащих доля позитивных оценок значительно выше: 82% удовлетворены пенсионными планами и 80% медицинскими; в сравнении с работниками частного сектора, где пенсионными и медицинскими планами удовлетворены 57%.

**Динамика представлений респондентов о значении выплат
по федеральной программе пенсионного страхования
в их доходе на пенсии, %**

Год опроса	Основной источник	Незначительный источник	Вообще не источник	Нет мнения
2015	36	48	14	3
2014	31	51	16	3
2013	30	51	17	1
2012	33	45	21	2
2011	31	47	20	2
2010	34	46	20	менее 0,5
2009	30	49	18	3
2008	31	53	15	1
2007	27	51	20	2
2006	25	51	22	2
2005	28	53	18	1
2004	25	56	18	1
2003	29	57	12	2
2002	27	56	15	2
2001	28	57	14	1

[5]

Такие различия связаны в том числе с тем, что в опросе принимали участие полностью и частично занятые, а также работники крупных компаний, и средних, и малых компаний. Дело в том, что доступность добровольных пенсионных планов для занятых неполный рабочий день, а также работников малых предприятий, значительно ниже, чем среди занятых полный рабочий день работников крупных предприятий [2].

Что же касается оценок перспектив выплат в рамках федеральной программы пенсионного страхования, то они куда как пессимистичнее.

Доля респондентов, считающих, что продолжение выплат будет осуществляться в полном объеме, за последнее десятилетие снизилась с 57% до 49%, а доля тех, кто ожидает ограничений выплат, возросла с 32 до 43%. Показательно, что своего мнения по этим вопросам не высказали всего 6–7% принявших участие в опросе (табл. 2)

Тревога за состояние государственной пенсионной системы вызвана не только заботой о собственном будущем. Уже в 2016 фин. г., по оценке, расходы на выплаты по федеральной программе пенсионного страхования составят около 930 млрд. долл., а в 2018 фин. г. ожидается преодоление значимого порога в 1 трлн. долларов [8].

Треть респондентов считают, что социальные программы, в том числе пенсионного обеспечения, станут источником кризиса или, по крайней мере, окажут влияние на его приближение. А в годы глобального кризиса, например, в 2010 г., 75% были уверены, что расходы на программы пенсионного обеспече-

ния и медицинского обслуживания пенсионеров «Медикэр» ухудшат состояние экономики.

Таблица 2

**Представления респондентов о перспективах выплат
по федеральной программе пенсионного страхования, %**

Год опроса	Продолжение выплат в полном объёме	Ограничения выплат	Неиспользованный опросный лист	Нет мнения
2015	49	43	2	7
2010	37	56	2	6
2005	57	32	4	7

[5]

Два из каждых трёх респондентов считают, что государственная система пенсионного страхования сталкивается с серьёзными вызовами: 45% ответивших считают, что у неё множество проблем, 21% оценивает её состояние как кризисное. Лишь 5% не увидели проблем, а 28% – небольшие трудности [5].

В преддверии президентских выборов особый интерес представляют ответы респондентов на вопрос *что делать* в такой ситуации. В начале текущего десятилетия дальнейшее повышение пенсионного возраста одобряло около трети респондентов, а почти две трети (63%) были против. За сокращение пенсионных выплат состоятельным пенсионерам высказались 63% респондентов, а против – 35%. Примерно одинаково разделились мнения о дальнейшем сокращении выплат для лиц, выходящих на пенсию раньше установленного пенсионного возраста: 44% – за и 53% – против. Чуть более половины (51%) выступили за повышение налогов, а 37% – за сокращение выплат (табл. 3).

Что же касается мнений по вопросу о принципиальном реформировании системы государственного пенсионного страхования, то они показывают, что американское общество ещё не готово к этому, впрочем, как и правящие круги. Стоит вспомнить период правления Дж. Буша-мл., когда этот вопрос широко дискутировался. Ещё в ходе избирательной кампании 2000 г. республиканцы выдвинули свой план реформы федеральной программы пенсионного страхования, который предусматривал, инвестирование части пенсионных взносов (налога на заработную плату) в рыночные инструменты и предоставление возможности самим будущим пенсионерам решать, каким образом эти средства будут размещены.

Таблица 3

**Доля ответивших на вопрос: что вы бы предпочли,
если бы пришлось выбирать – повышение налогов
или ограничения пенсионных выплат, %**

Год опроса	Повышение налогов	Ограничения пенсионных выплат	Нет мнения
2015	43	37	12
2010	56	40	11
2005	32	38	9

[5]

Главное отличие этого плана от множества других состояло в том, что он предполагал сочетание распределительного и накопительного принципов в государственной обязательной системе пенсионного страхования. Согласно этому плану, пособия пенсионеров в перспективе должны состоять из двух частей – основной, рассчитанной по существующим нормативам, и дополнительной – в зависимости от доходов на вложенные средства [4].

С приходом к власти в 2001 г. президент Дж. Буш-мл. неоднократно подчёркивал, что прямая роль государства в инвестиционном процессе недопустима. В 2001 г. Дж. Буш-мл. назначил двухпартийную Комиссию по укреплению федеральной программы пенсионного страхования (*The Commission to Strengthen Social Security*). В результате были предложены варианты её реформирования, предусматривающие частичный перевод взносов из государственной системы на персональные пенсионные счета и их инвестирование в акции, облигации и т.п. Вместе с тем, Комиссия пришла к заключению, что реформа не должна затронуть граждан в возрасте 55 лет и старше, которые уже получили или через 7–10 лет получают пенсию в полном объёме.

Результаты опросов периода президентства Дж. Буша-мл., в частности в 2005 г. (опрос проходил после нескольких лет широкого обсуждения вопросов реформирования), показали, что общество в целом не готово к таким переменам. Лишь 29% принявших участие в опросе одобряли политику Дж. Буша-мл. в данной сфере, 62% не одобряли, а 9% респондентов затруднились ответить на этот вопрос [5].

В то же время, не очень доверяя реформам, более половины респондентов (52%) признали, что сами они к тому времени сделали кое-что, но не достаточно для обеспечения на пенсии; 32% ответили, что сделали всё возможное (присоединившись к добровольным частным программам и открыв личные пенсионные счета), а 15% просто не задумывались об этом. При этом, по данным вопросам 47% больше доверяли Демократической партии, 34% – Республиканской, 3% – одинаково обеим, 13% – никому и 3% затруднились ответить.

Планы республиканцев, традиционно отражающие стремление к ограничению роли государства и повышению индивидуальной ответственности, так и не были реализованы в период президентства Дж. Буша-мл., а следующая администрация Б. Обамы в течение всего периода правления выступала за сохранение без принципиальных изменений федеральной программы пенсионного страхования, которая остаётся гарантом социальной защищённости американских пенсионеров. В то же время президентства Обамы были инициированы меры по дальнейшему стимулированию пенсионных планов по месту работы, открытию личных пенсионных счетов [3].

С учётом отмеченных трендов многие американцы пересматривают свои жизненные стратегии по вопросам, уходить ли на пенсию позже (раньше) официально установленного пенсионного возраста; в каких формах осуществлять сбережения, участвовать ли в дополнительных добровольных пенсионных планах. Растущая часть трудоспособного населения склонна иметь пенсионные накопления в дополнение к государственной программе и пенсионному плану по месту работы. Так, в период 1991–2015 гг. доля работников (и/или их супругов), ответивших, что имеют сбережения к пенсии, помимо ожидаемых вы-

плат по федеральной программе пенсионного страхования и по пенсионным планам работодателей, возросла с 57% до 67% [5].

Таким образом, какими бы ни были решения по сохранению или реформированию государственной системы пенсионного страхования после выборов следующего президента, будущие американские пенсионеры становятся менее оптимистичными в отношении государственных пенсий и наращивают накопления по добровольным пенсионным программам, а также на личных счетах. Вместе с тем, не стоит забывать и о том обстоятельстве, что федеральная программа пенсионного страхования в течение многих десятилетий пользовалась двухпартийной поддержкой и считается одной из наиболее стабильных государственных программ, охватывающих подавляющую часть взрослого населения (электората) страны.

Список литературы

1. Емельянов С.В., Щербина А.В. Стратегии пенсионного обеспечения в секторе малого бизнеса США // США ❖ Канада. 2015, № 9, с. 82–89 [*Emelianov S.V., Sherbina A.V. Pension Strategies in Small Business Sector// USA ❖ Canada. 2015. No. 9, p. 82-89.*]
2. Емельянов Е.В., Фризяк Н.С. Поколение беби-бума не уходит на пенсию// США ❖ Канада. 2015. № 9, с. 90–97 [*Emelianov E.V., Friziak N.S. Baby-Boomers Don't Retire. // USA ❖ Canada. 2015, №9, p. 90-97.*]
3. Лебедева Л.Ф. Американская модель пенсионного обеспечения в условиях усиления рисков финансово-экономической нестабильности в начале XXI века // США ❖ Канада. 2014. – № 3, с. 22–30 [*Lebedeva L.F. U.S. Pension System in XXI Century' Financial-Economic Destability Risks// USA ❖ Canada. 2014. № 3, p. 22-30.*]
4. Лебедева Л.Ф. США: государство и социальная политика. Москва: Наука, 2007, 271 с. [*Lebedeva L.F. USA: State and Social Policy. Moscow: Nauka, 2007, 271 p.*]
5. Gallup Poll. Available at: <http://www.gallup.com/poll/1693/Social-Security.aspx> (access 14.01.2016).
6. Helman R., Greenwald & Associates; and Craig Copeland, Ph.D., and Jack VanDerhei, Ph.D. *The Retirement Confidence Survey*. EBRI, 2015.
7. U.S. Bureau of Labor Statistics. Available at: <http://stats.bls.gov/news.release/> (accessed 20.12.2015).
8. U.S. Federal Budget. FY 2017. Washington, 2016.

Economic Survey

Americans Views on Pension Security Problems

(USA ❖ Canada Journal 2016 No. 9, p. 82-89)

Received 04.04. 2016

FRIZIAK Nikita Sergeevich, Institute for the U.S. and Canadian, Studies, Russian Academy of Science. 2/3 Khleby per., Moscow 121069, Russian Federation (shyter777@gmail.com).

SHCHERBINA Aleksander Vladimirovich, Institute for the U.S. and Canadian Studies, Russian Academy of Science. 2/3 Khlebnny per., Moscow 121069, Russian Federation (alesher22@mail.ru).

Acknowledgments. *The article has been supported by a grant of the Russian Foundation for Humanities (project 15-07-00002 "The Role of government policy in increasing efficiency of using pension savings as an investment resource in the globalization epoch").*

The article examines the American's expectations concerning social security program, its role among other sources of income; their opinion on what the government should or should not do (raise taxes, cut benefits, increase the age at which people are eligible to receive full retirement benefits, limit benefits for wealthy retirees, etc.), if the cost of major entitlement programs does create economic problems for the U.S. It also discusses savings for the period of retirement, not including Social Security or employer-provided pension plans.

Keywords: *social security program, polls, pension benefits, age of retirement*

About the authors:

FRIZIAK Nikita Sergeevich, post-graduate;

SHCHERBINA Aleksander Vladimirovich, post-graduate.