

Н.А.Бадван

Латинская Америка и ее позиция в вопросе признания палестинского государства

В статье рассматриваются официальная позиция латиноамериканских стран по палестинскому вопросу, факторы, повлиявшие на их решение при голосовании за раздел Палестины в 1947 г., а также характер, направленность и аргументация представителей государств Южной Америки, связанные с признанием Палестинского государства в 2009—2010 гг.

Ключевые слова: Палестина, ООН, Израиль, Палестинское государство, дипломатическое признание.

Исторически и географически страны Латинской Америки оставались далеко за пределами конфликтов в регионе, который не имел отношения к их собственному благополучию. Политический интерес Латинской Америки к Ближнему Востоку можно назвать ограниченным. Исключением всегда оставался палестинский вопрос. Характер, направленность, аргументация внешней политики стран Латинской Америки в отношении Палестины значительно изменились с 1947 г. Позиции латиноамериканских государств в отношении Палестины расходятся, что выражается в различии их подходов, дипломатии и отношении к арабо-израильскому конфликту.



Нора Аймановна Бадван — студентка 3 курса факультета международных отношений СПбГУ (badwannora@gmail.com).

Работа заняла пятое место в конкурсе молодых исследователей, прошедшем в рамках третьего Международного форума «Россия и Иbero-Америка в глобализирующемся мире: история и современность», который состоялся в Санкт-Петербурге в октябре 2017 г.

Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 181 (II) о разделе Палестины была принята 29 ноября 1947¹. «За» проголосовали 33 страны. Из них 13 — страны Латинской Америки, составляющие только одну треть ООН и отдавшие почти 40% голосов в пользу Израиля, обеспечив большинство в две трети голосов в Генеральной Ассамблее. Официальный испаноязычный журнал Еврейского агентства для Палестины в 1949 г. в своей редакционной статье писал, что латиноамериканские республики сыграли исключительную роль в политической битве, предшествовавшей созданию Израиля. Без их голосов битва не могла быть выиграна. Против резолюции о разделе Палестины проголосовала Куба. Воздержались Мексика, Колумбия, Аргентина, Сальвадор, Гондурас и Чили.

Эдвард В.Глик, профессор кафедры социологии в общественном колледже «Des Moines Area» (штат Айова, США), в статье «Латинская Америка и резолюция о разделении Палестины» в апреле 1959 г. проанализировал причины, повлиявшие на решение латиноамериканских стран принять резолюцию о разделении Палестины и мотивы, по которым эти страны поддерживали концепцию создания еврейского государства в Палестине². Поскольку результаты дебатов по палестинскому вопросу в любом случае никак не могли повлиять на положение в латиноамериканских странах, то их представители голосовали с учетом факторов, непосредственно не связанных с конфликтом.

С точки зрения шести воздержавшихся стран Палестина — это единая нация и одно государство, и разделение ее является актом косвенной агрессии со стороны евреев. Куба считала недостаточными основания для создания еврейского государства. По ее мнению, резолюция, которая не получила одобрения всех жителей Палестины, направлена против права на самоопределение народов. Тринадцать латиноамериканских государств, голосовавших за раздел, считали, что в Палестине проживают две разные национальности: «евреи» и «арабы», но нет «палестинцев» и что создание еврейского и арабского государств реализует право народов на самоопределение в соответствии с принципами, установленными ООН.

Были и частные мотивы, повлиявшие на позицию стран Латинской Америки. Эдвард В.Глик пишет, что если Соединенные Штаты и оказали давление на латиноамериканские делегации в ООН, то доказательств этому нет, хотя высший арабский комитет в своем сообщении Генеральному секретарю организации заявил об этом.

Представители арабских стран неоднократно настаивали на том, что сионистская организация и США оказывают давление на несколько государств, в частности на Гаити, Кубу, Колумбию. Старший делегат Гаити в ООН категорически опроверг публичное обвинение, сделанное арабской газетой в 1947 г., в получении делегацией 10 тыс. долл. за голос в пользу раздела Палестины. Генерал Джон Хиллдриг, член делегации Соединенных Штатов во второй ассамблее через несколько недель после голосования за раздел заявил, что США старались как можно лучше убедить другие страны в логике и справедливости своей позиции.

Бразильский политик Освальдо Аранха, будучи президентом Генеральной Ассамблеи ООН, сыграл ключевую роль в маневрировании при принятии резолюции 181 (II). Результат приветствовался США. Внешняя политика Бразилии в 1947 г. была политикой согласия с Вашингтоном, поэтому и позиция Бразилии при голосовании была predetermined³. Но даже если

Соединенные Штаты и оказали влияние, то оно не всегда было эффективным: Гавана, экономическая судьба которой была тесно связана с Вашингтоном, проголосовала против резолюции. При голосовании за резолюцию 181 позиция латиноамериканских делегатов не всегда совпадала с отношением их стран к вопросу о разделе Палестины. Многие государства предоставили своим представителям полную свободу при голосовании. Частично это было связано с уверенностью правительств в своих делегатах, а частично — с отсутствием денег, организации и знаний в министерствах иностранных дел. Таким образом, позиция некоторых латиноамериканских стран зависела от произраильских или проарабских взглядов их делегатов. Не скрывали своей симпатии к сионистам представители Парагвая, Венесуэлы, Гватемалы, Уругвая, проголосовавшие за раздел Палестины.

На окончательное решение воздержавшихся от голосования государств повлияли арабские общины. Палестинские, сирийские и ливанские иммигранты успешно ассимилировались в этих латиноамериканских странах, но продолжали чтить свое наследие, выражая солидарность и сочувствие соотечественникам на Ближнем Востоке. По данным 1941 г. 51,1% арабских иммигрантов в Чили являлись палестинцами из городов Бейт-Джала и Вифлеема, располагавшихся неподалеку от Иерусалима. Главы двух богатейших семей в Чили Яруры и Саиды родились в Палестине. Делегация Чили воздержалась от голосования, даже несмотря на то, что пост президента страны занимал Габриэль Гонсалес Видела, известный своими просионистскими взглядами⁴.

В Аргентине арабская община, в основном состоящая из иммигрантов ливанского и сирийского происхождения, составляла примерно 500 тыс. человек. Кроме того, Аргентина была родиной самой многочисленной и влиятельной еврейской общины. Представитель аргентинской делегации Хуан Кампос Кателин в интервью 21 мая 1954 г. сказал, что его страна воздержалась от голосования, чтобы не оттолкнуть ни евреев, ни арабов. В большинстве своем латиноамериканские государства не голосовали «за» или «против» Израиля или арабских стран, но 13 утвердительных голосов — это свидетельство демонстрации поддержки Израиля. В решении палестинского вопроса голоса латиноамериканских представителей сыграли решающую роль, поддержав разделение Палестины и признав государство Израиль.

Постановление № 273 (III) от 11 мая 1947., в котором признается членство Израиля в ООН, было вынесено 37-ю голосами в его пользу, 12 против и 9 воздержавшихся. При этом 18 латиноамериканских государств поддержали резолюцию, никто не голосовал против и только 2 воздержались. Мексика, которая воздержалась при голосовании по вопросу раздела Палестины на арабское и еврейское государства, отдала свой голос за прием Израиля в ООН, а в последствии признала еврейское национальное государство⁵.

Арабские страны — члены ООН (Сирия, Египет, Ирак, Саудовская Аравия, Ливан, Йемен) проголосовали против, поскольку процедура принятия Израиля в ООН происходила с нарушением Устава организации и международного права (в соответствии с договором Монтевидео 1933 г.)⁶. Условием для вступления Израиля в ООН было выполнение им резолюции 181 от 29 ноября 1947 г. о соблюдении раздела Палестины и резолюции

194 от 11 декабря 1948 г. о возвращении палестинских беженцев в свои дома⁷. До сих пор ни одно из этих обязательств Израиль не выполнил⁸.

США первыми признали Израиль *de facto* 14 мая 1948 г. (*de jure* — 25 января 1948 г.), что обеспечило новому государству быстрое и успешное признание со стороны большинства стран мира, в том числе и Латинской Америки (заметим также, что первой страной, признавшей Государство Израиль *de jure*, был Советский Союз)⁹. В 1950-х годах все латиноамериканские государства, за исключением Кубы, последовательно поддерживали израильскую позицию на международных форумах, и отношения между Израилем и субъектами этого региона были самые сердечные и дружественные. Произраильские настроения стали отражением сплоченности членов Организации Американских Государств (ОАГ) и преобладающего влияния Соединенных Штатов в этом альянсе, а также пропагандистских усилий самого Израиля, проецирующего свой образ, как развивающейся страны с такими же проблемами, как в странах Латинской Америки.

В конце 1960-х годов в международной системе произошли коренные изменения. Изменился баланс сил в ООН. В результате приема новых независимых африканских и азиатских стран 20 латиноамериканских государств получили менее 16% от общего числа голосов в ООН. После Шестидневной войны 1967 г.* и «войны Судного дня» 1973 г.** большинство африканских и азиатских стран разорвали отношения с еврейским государством. Поддержка Латинской Америки позволила Израилю избежать полной дипломатической изоляции со стороны стран третьего мира. В 1972 г. Израилю даже был предоставлен статус Постоянного наблюдателя в ОАГ, что является честью для государства, расположенного вне западного полушария. В 1973 г. Израиль заключил соглашение с 18 странами Латинской Америки об оказании им технической помощи¹⁰. Государства ОПЕК ввели эмбарго на поставки нефти в США и на 70% увеличили отпускные цены для западноевропейских союзников Израиля¹¹. Латинская Америка стала основным поставщиком нефти в Израиль и основным рынком сбыта израильского оружия¹².

На политико-дипломатическом уровне Израиль также пользовался поддержкой ряда латиноамериканских государств. Коста-Рика, Гаити, Гондурас, Барбадос, Никарагуа, Сальвадор, Доминиканская Республика никогда не голосовали против Израиля ни по какой из резолюций ООН, касающихся

* Шестидневная война — война между Израилем и коалицией арабских государств (пять стран), продолжавшаяся с 5 по 10 июня 1967 г. Непосредственная предыстория конфликта заняла около трех недель, начиная от мобилизации египетских войск и быстрого возбуждения антиизраильских настроений, приведшего к поспешному формированию военной коалиции, до реакции со стороны Израиля. Утром 5 июня 1967 г. началась операция ВВС Израиля, в ходе которой за несколько часов был уничтожен ВВС арабской коалиции, после чего Израиль за шесть дней одержал победу над оставшимся без воздушной поддержки противником. В итоге Израиль получил контроль над территорией, в 3,5 раза превосходящей его довоенную площадь. — *Прим. ред.*

** «Война Судного дня» (Четвертая арабо-израильская, Октябрьская война) — военный конфликт между коалицией арабских стран и Израилем. Началась 6 октября 1973 г. с нападения Египта и Сирии и завершилась через 18 дней; при этом обе стороны понесли значительные потери. Ни египетская, ни сирийская армия не были полностью разгромлены. Значительных территориальных приобретений не получила ни одна из сторон. — *Прим. ред.*

ся арабо-израильского конфликта. Но страны с более демократическими формами правления последовательно осуждали нарушения Израилем прав человека на арабских территориях, оккупированных с 1967 г. Венесуэла, Перу, Панама, Мексика, Куба, Ямайка, Аргентина голосовали против Израиля по резолюции ООН о правах палестинцев в 1947, 1975, 1976 гг.

По резолюциям, определяющим ближневосточное урегулирование и осуждающим Израиль за продолжающуюся оккупацию арабских территорий в нарушение устава ООН и принципов международного права, в 1972, 1973, 1974 гг. Аргентина, Мексика, Колумбия и Венесуэла голосовали против Израиля, но воздержались от голосования в 1975 и 1976 гг. по резолюциям, схожим по содержанию, но более жестким по формулировке¹³.

В 1975 г. Организация освобождения Палестины (ООП), созданная в 1964 г., получила признание как законный представитель палестинского народа. 10 ноября 1975 г. латиноамериканские страны проголосовали за предоставление ООП статуса наблюдателя в ООН 13 голосами «за» и 3 голосами «против» при 9 воздержавшихся. «Против» проголосовали Коста-Рика, Гондурас и Никарагуа. Чили, проголосовавшая «за», полностью изменила свою прежнюю позицию. Генерал Аугусто Пиночет, таким образом, вернулся к проарабской политике Сальвадора Альенде¹⁴. Позиции, занимаемые странами на международных форумах, в частности в ООН, часто носят символический и риторический характер и поэтому не могут использоваться в качестве единственного или наилучшего показателя реальных двусторонних отношений. Тем не менее изменение моделей голосования может указывать на скрытые изменения в политике.

После арабо-израильской войны 1973 г. Израиль стал терять поддержку латиноамериканских стран в Генеральной Ассамблее ООН. Настоящим шоком для израильских властей стало голосование Мексики и Бразилии за резолюцию 3379, в которой утверждалось, что сионизм — это форма расизма и расовой дискриминации¹⁵. Бразилия же голосовала не по идеологическим причинам. Ключевым направлением политики тогдашнего президента Эрнесто Гейзеля был поиск новых экономических партнеров и привлечение инвестиций на фоне долгового кризиса и инфляции, вызванных ростом нефтяных цен¹⁶. Эмбарго, наложенное ОПЕК в 1973 г. на страны, поддерживающие Израиль, изменило политику Бразилии в сторону улучшения отношений с арабскими странами. Поиск новых партнеров на Ближнем Востоке и в Африке был поводом для систематической конкуренции и разногласий в отношениях между Бразилией и США. Давление, оказываемое Соединенными Штатами на голосование, повлияло на окончательное решение президента Гейзеля проголосовать за резолюцию 3379 и продемонстрировать независимую от США позицию в решении вопросов внешней политики. По всем резолюциям, принятым на XII сессии ООН в 1975 г., Бразилия проголосовала за осуждение Израиля и за поддержку палестинцев.

Большинство государств Латинской Америки и после 1973 г. не заняло принципиальной позиции в вопросе арабо-израильского конфликта, предпочитая воздерживаться при голосовании (за исключением социалистической Кубы, которая последовательно защищала интересы палестинцев и в 1973 г. разорвала дипломатические отношения с Израилем). Эволюция проарабской позиции во многих странах была экономически обусловлена.

Другие государства находились под давлением Вашингтона и поддерживали его союзника — Израиль в важных для последнего вопросах. Правительства правых военных режимов в Бразилии, Чили, Уругвае, Аргентине, Боливии, Парагвае, ряде стран Центральной Америки с профессиональным восхищением и пониманием относились к военным действиям Израиля, проводя аналогию между латиноамериканскими революционерами и левыми «террористами ООП»¹⁷.

С 1998 г. в Латинской Америке начался процесс, названный «левым поворотом». Концепция «боливариизма»¹⁸, главным идеологом которой был лидер боливарианского движения президент Венесуэлы Уго Чавес¹⁹ отразились и на внешнеполитическом курсе стран Латинской Америки. Государства — члены Боливарианского союза для народов нашей Америки (Alianza Bolivariana para los pueblos de Nuestra América, ALBA) — Куба, Венесуэла, Никарагуа, Боливия, Парагвай и их сторонники — активно выступали против гегемонии Соединенных Штатов на континенте и их вмешательства в политику латиноамериканских стран, в том числе и в отношении вопроса о Палестине. Последовательно отстаивая свои убеждения, У.Чавес призывал восстановить историческую справедливость и признать право Палестины на свободное, суверенное и независимое государство²⁰. 27 апреля 2009 г. правительство Венесуэлы признало независимое государство Палестина в границах 1967 г. со столицей в восточном Иерусалиме. Примеру Венесуэлы последовали Коста-Рика, Куба и Никарагуа²¹.

1 декабря 2010 г. президент Бразилии Луис Инасио Лула да Силва направил президенту палестинской администрации Махмуду Аббасу письмо, уведомляющее о признании Бразилией палестинского государства в границах 1967 г. Признание Палестины было продиктовано желанием Лулы да Силвы укрепить отношения Бразилии с Ближним Востоком, в том числе и торговые, без посредничества Соединенных Штатов. Вслед за Венесуэлой и Бразилией волна дипломатической поддержки Палестины охватила и другие страны Южной Америки. О признании независимого государства Палестина заявили Аргентина, Боливия, Эквадор, Гайана, Чили, Перу, Парагвай, Суринам и Уругвай²². Чили и Перу признали свободное и суверенное государство Палестина, но опустили терминологию о границах до 1967 г. Этот дипломатический ход удовлетворял требования палестинской общины Чили, насчитывавшей около 400 тыс. человек, и еврейской общины, чьи лидеры занимали высокие посты в чилийском обществе²³.

Колумбия является единственной страной в Южной Америке, которая не признала Палестинское государство. Очевидно, что тесные связи Колумбии с Израилем оказали значительное влияние на эту позицию. Израиль является основным торговым партнером Колумбии. По внешнеполитическим вопросам эта страна согласовывает свою позицию с Соединенными Штатами, получая в рамках военного и экономического союза значительную финансовую помощь. Так, в 2011 финансовом году Богота запросила у конгресса США почти 465 млн долл.²⁴ Причиной отдаления Колумбии от своих континентальных соседей стали интересы национальной безопасности.

Объяснением «цепной реакции» дипломатического признания Палестины могут быть как приверженность многих латиноамериканских государств боливарианским убеждениям, объединяющим национальные интересы развивающихся стран, так и авторитет Бразилии, страны

«третьего мира», идущей в авангарде мировой экономики. Интерес представляет не только «цепная реакция» дипломатического признания Палестины латиноамериканскими странами, но и то, что это произошло именно в этот период.

Палестина провозгласила независимость в 1988 г.²⁵. В 1994 г. была создана Палестинская национальная администрация (ПНА) в соответствии с базовыми соглашениями между Израилем и ООП, подписанными 13 сентября 1993 г. в Осло²⁶. Махмуд Аббас, лидер ПНА и ООП, 23 ноября 2008 г. был переизбран президентом Палестины на второй срок. Палестинское правительство предпринимало дипломатические и политические усилия в поиске международного признания. Усугубление конфликта между Движением за национальное освобождение Палестины (ФАТХ) и Исламским движением сопротивления (ХАМАС) привело к вспыхнувшей в июне 2007 г. гражданской войне. Курс лидеров ПНА был направлен на укрепление власти ФАТХ и успешное противостояние боевикам ХАМАС. Палестинское правительство было занято вопросами «национального примирения», и это привело к застою в израильско-палестинских мирных переговорах о независимости палестинского государства²⁷.

Чем было вызвано дружное признание странами Южной Америки «свободного и суверенного» государства, в то время как ПНА была разрушена и находилась под угрозой раздельного существования Западного Берега и сектора Газа? В начале XXI в. южноамериканские государства и страны Ближнего Востока получили возможность оказывать друг другу поддержку не только при помощи ООН, но и посредством совместных саммитов стран Южной Америки и государств — членов Лиги арабских государств (ЛАГ), идея создания которых принадлежит Бразилии. Саммиты стали площадкой для сближения политических лидеров и гражданских обществ. ЛАГ внесла большой вклад в решение палестинского вопроса. Второй Саммит состоялся 31 марта 2009 г. в г. Доха²⁸, а 27 апреля того же года правительство Венесуэлы признало независимое государство Палестина в границах 1967 г., вызвав «эффект домино» в регионе. Дипломаты ПНА считают, что если достаточное количество государств признает Палестинское государство на границах 1967 г., то господство Израиля в Восточном Иерусалиме и на Западном берегу р. Иордан будет поколеблено²⁹.

Дипломатическое признание государства Палестина южноамериканскими странами — это несомненная поддержка палестинского народа на пути реализации его неотъемлемых прав на самоопределение и независимость. В 1947 г. страны Латинской Америки сыграли решающую роль, проголосовав на ГА ООН за раздел Палестины на еврейское и арабское государства, а спустя более полувека внесли вклад в восстановление исторической справедливости, официально признав государство Палестина.

На сегодняшний день государство Палестина официально признают 135 государств — членов ООН. В 94 странах мира работают палестинские посольства и постоянные представительства.

ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА / REFERENCES

¹ Д. Генис. Государство Израиль не было подарком за Холокост. [D.Genis. Gosudarstvo Izrail' ne bylo podarkom za Holokost] [The State of Israel was not a gift for the Holocaust]. — Available at: http://world.lib.ru/g/genis_d_e/stateofisrael-1.shtml (accessed 12.03.2017).

² E. B. G l i c k. Latin America and the Palestine Partition Resolution. *Journal of Inter-American Studies*.

Vol. 1, No. 2, p.211-222.

³ E. U z i e l. «Forty Years of the United Nations General Assembly Resolution 3379 (XXX) on Zionism and Racism: the Brazilian Vote as an instance of United States - Brazil Relations». — Available at: http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0034-73292015000200080&lng=en&nrm=iso&tlng=en (accessed 14.03.2017).

⁴ S. S h a k e r. «Brothers and underdogs: The Palestinian experience as understood in Latin America». — Available at: <http://drum.lib.umd.edu/handle/1903/14994> (accessed 14.03.2017).

⁵ X. К а с т а н ь е д а Г у т м а н. Роль Латинской Америки на Ближнем Востоке. [J. Castañeda Gutman. Rol' Latinskoj Ameriki na Blizhnem Vostoke] [The role of Latin America in the Middle East]. — Available at: <http://inosmi.ru/latamerica/20111004/175546867.html> (accessed 14.03.2017)

⁶ Sh. Al-Masri. The question of the Palestinian state in international law. — Available at: <https://tinyurl.com/kx6a263> (accessed 15.03.2017).

⁷ Резолюция ООН 194 (III). 11 декабря 1948г. [Rezoljucija OON 194 (III). 11 dekabnja 1948g. [UN Resolution 194 (III). December 11, 1948]. — Available at: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/045/61/IMG/NR004561.pdf?OpenElement> (accessed 12.03.2017).

⁸ I. I. A l - A l i. Israel's membership in the United Nations. — Available at: www.asharqalarabi.org.uk/markaz/isreal.doc (accessed 14.02.2017).

⁹ Д. Г е н и с. Op. cit., http://world.lib.ru/g/genis_d_e/stateofisrael-1.shtml (accessed 12.03.2017).

¹⁰ R. S h a r i f. Latin America and the Arab-Israeli Conflict. *Journal of Palestine Studies*, Vol. 7, No. 1 (Autumn, 1977), p. 98-122

¹¹ В. К о з л о в с к и й. США: 40 лет с начала нефтяного эмбарго. [V. K o z l o v s k i j. SSHA: 40 let s nachala neftjanogo jembargo] [USA: 40 years since the beginning of the oil embargo]. — Available at: http://www.bbc.com/russian/international/2013/10/131016_us_oil_embargo_anno (accessed 15.03.2017).

¹² В. В а б а х. Op cit., p. 61.

¹³ R. S h a r i f. Op. cit., p. 98-122.

¹⁴ Ibidem.

¹⁵ Резолюция ООН о признании сионизма формой расизма и расовой дискриминации. [Rezoljucija OON o priznanii sionizma formoj rasizma i rasovoj diskriminacii] [The UN Resolution on the Recognition of Zionism as a Form of Racism and Racial Discrimination] — Available at: http://holocaustrevisionism.blogspot.ru/2012/12/blog-post_10.html?m=1 (accessed 15.03.2017).

¹⁶ E. U z i e l. Op. cit., http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S003473292015000200080&lng=en&nrm=iso&tlng=en (accessed 14.03.2017).

¹⁷ В. В а б а х. Op. cit., p. 86-89.

¹⁸ М. В. К у с а к и н а. Концепция боливаризма в современной политической мысли Латинской Америки. [M. V. Kusakina. Konceptcija bolivarizma v sovremennoj politicheskoy mysli Latinskoj Ameriki] [The concept of Bolivarianism in the modern political thought of Latin America]. — Available at: <http://cheloveknauka.com/kontseptsiya-bolivarizma-v-sovremennoy-politicheskoy-mysli-latinskoj-ameriki#ixzz4dqIeqiUb> (accessed 16.03.2017).

¹⁹ А. Т р а с к о в с к и й. Возмутитель спокойствия. [A. T r a s k o v s k i j. Vozmutitel' spokojstvija] [The silence breaker]. — Available at: <http://www.moral.ru/chaves.html> (дата обращения: 16.03.2017).

²⁰ Генеральная Ассамблея ООН, шестьдесят шестая сессия, пункт 37 повестки дня — Вопрос о Палестине. 2011г. [General'naja Assambleja OON, shest'desjat shestaja sessija, punkt 37 povestki dnja – Vopros o Palestine. 2011g] [United Nations General Assembly, sixty-sixth session, agenda item 37 — Question of Palestine. 2011]. — Available at:

http://repository.un.org/bitstream/handle/11176/16004/A_66_395%3BS_2011_611RU.pdf?sequence=27&isAllowed=y (accessed 16.03.2017).

²¹ R.B e r g e r. Latin America and Palestine: Watershed or Worthless. — Available at: <http://www.americasquarterly.org/node/2213> (accessed 17.03.2017).

²² A.A. C u é l l a r, S.R.S i l v e r b u r g. Diplomatic Dominos: South America and the Recognition of (the State of Palestine. — Available at: https://www.researchgate.net/publication/304993054_Diplomatic_Dominos_South_America_and_the_Recognition_of_the_State_of_Palestine (accessed 17.03.2017).

²³ R.B e r g e r. Op. cit., <http://www.americasquarterly.org/node/2213> (accessed 17.03.2017).

²⁴ Ibidem.

²⁵ H.Issa. Declaration of Independence of Palestine in 1988]. — Available at: <http://www.sadaa.ps/22224.html> (accessed 17.03.2017).

²⁶ Декларация принципов о временных мерах по самоуправлению [Договоренности Осло]. [Deklaracija principov o vremennyh merah po samoupravljenju «Dogovorennosti Oslo»] [Declaration of Principles of temporary measures of Self-Government "Oslo Accords"]. — Available at: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/oslo_agreements.html (accessed 19.03.2017).

²⁷ Г.К о с а ч. Палестинское государство: возможности и перспективы. [G.Kosach .Palestinskoe gosudarstvo: vozmozhnosti i perspektivy] [The Palestinian State: Opportunities and Prospects]. — Available at: <http://svom.info/entry/369-palestinskoe-gosudarstvo-vozmozhnosti-i-perspektiv/> (accessed 19.03.2017).

²⁸ Summit of South American-Arab Countries (ASPA). — Available at: <http://www.itamaraty.gov.br/en/politica-externa/mecanismos-inter-regionais/9967-summit-of-south-american-arab-countries-aspa> (accessed 19.03.2017).

²⁹ R.B e r g e r. Op. cit., <http://www.americasquarterly.org/node/2213> (accessed 17.03.2017).

Nora A.Badwan (badwannora@gmail.com)

Student of School of International Relations, Saint Petersburg State University.

Latin America and its position on the recognition of the Palestinian state

Abstract. This article examines the official position of the Latin American countries in the Palestinian question and discusses the principles that influenced their position in the voting for the partition of Palestine in 1947, as well as the nature, direction, and reasoning of the states of South America regarding the recognition of the Palestinian state in 2009 -2010.

Key words: Palestine, UN, Israel, diplomatic recognition.