

**К 60-летию ЖУРНАЛА
«НОВАЯ И НОВЕЙШАЯ ИСТОРИЯ»**

DOI: 10.7868/S0130386418030113

В 2017 г. исполнилось 60 лет со дня основания журнала «Новая и новейшая история». Журнал создавался в сложный переходный период нашей страны на волне XX съезда КПСС и разоблачения культа личности Сталина. В конце 1956 г. «инстанции» приняли решение начать издание специального журнала – органа Института истории АН СССР (с 1968 г. – Институт всеобщей истории), – в котором освещались бы основополагающие аспекты истории западных стран в XVII–XX вв. Возглавлял редколлегию член-корреспондент АН СССР (академик с 1966 г.) А.А. Губер. В ее состав входили крупнейшие в то время ученые в области всеобщей истории: И.С. Галкин, Л.И. Зубок, В.Д. Кульбакин (заместитель главного редактора), Н.М. Лавров, К.Ф. Мизиано, М.И. Михайлов, Ю.А. Писарев, Б.Ф. Поршнев, В.Г. Трухановский (академик с 1992 г.), А.Н. Филиппов, В.М. Хвостов (академик с 1964 г.).

В течение многих лет журнал возглавляли академики А.Л. Нарочницкий, С.Л. Тихвинский, Г.Н. Севостьянов. Для успешного функционирования журнала не меньшее, пожалуй, значение, чем редколлегия, имел редакционный коллектив. Его формирование происходило в первые месяцы 1957 г., и он был подобран более, чем удачно. В основном это были молодые люди, сделавшие к тому времени первые шаги в науке, некоторые из них в журналистике. С 1957 по 2013 г. в журнале работал яркий журналист и историк, автор нескольких книг и многочисленных статей по истории Болгарии ответственный секретарь В.Д. Вознесенский, занимавший эту должность несколько десятков лет. В течение долгих лет в журнале трудились прекрасные германисты Я.С. Драбкин, Л.И. Гинцберг и Д.С. Давидович, американист Ю.М. Мельников, ветеран войны, специалист по истории стран Восточной Европы великолепный знаток Великой Отечественной войны В.И. Зуев, наладивший тесные контакты с видными советскими военачальниками, которые регулярно выступали на страницах журнала, ветеран войны и военный переводчик Г.Я. Рудой (он перевел десятки книг немецких военачальников), установивший связи с видными деятелями зарубежных коммунистических партий и лидерами зарубежных рабочих организаций, что позволило внести много нового в представления об истории рабочего движения разных стран. В журнале многие годы работали высоко профессиональные специалисты Е.Л. Ровинская, Б.А. Удлер, Т.Н. Тимофеева, С.И. Кирилин, ученые – сотрудники Института всеобщей истории англовед Т.А. Павлова, франковед В.Н. Малов, американисты С.Н. Бурин, Н.Н. Яковлев-младший.

Постоянными авторами журнала в первые годы были В.П. Волгин, А.С. Ерусалимский, Е.В. Тарле, Н.А. Ерофеев, А.З. Манфред, Б.Ф. Поршнев, А.А. Губер, А.В. Адо, М.С. Альперович, М.И. Михайлов, Ю.А. Писарев, И.В. Григорьева, К.Ф. Мизиано, В.С. Бондарчук, И.И. Орлик, И.С. Кремер, В.Г. Трухановский, Н.Н. Яковлев, Л.И. Зубок, Н.Н. Болховитинов, Е.Ф. Язьков, А.А. Язькова, Н.Д. Смирнова, Б.Я. Марушкин, Ф.Д. Волков, И.С. Галкин, Б.А. Айзин, М.А. Бирман, Л.Н. Кутаков, А.Л. Нарочницкий, А.Я. Манусевич, Я.С. Драбкин, В.М. Холодковский, Р.Ф. Иванов, Б.И. Коваль, В.Н. Виноградов (написавший в журнал за 1957–2016 гг. 65 работ), Г.П. Куропятник, И.М. Майский, В.П. Смирнов (опубликовавший за 60 лет в журнале 54 работы), В.Т. Фомин, Л.И. Зубок, А.М. Некрич, М.А. Полтавский, С.Б. Кан, В.М. Далин, В.И. Дашичев, В.М. Турок, С.М. Стецкевич и др.

В журнале регулярно публиковались иностранные авторы: У. Галлахэр, Г. Поллит, Дж. Голлан, Д. Мэтьюз, А. Ротштейн, Ф.С. Фонер, А. Грамши, У. Террачини, Д.К. Пайетта, Д. Ибаррури, Дж. Берти, М. Кашен, Ж. Дюкло, В. Роше, Ж. Коньо, Ж. Лефевр, А. Собуль, Ж. Садуль, Р. Бауэр, К. Хагер, В. Ульбрихт, Л. Штерн, Ю. Мадер, И. Петцольд, Г. Манмуссо, В. Бартель, Г. Шеель, Г. Штайнер, К. Штейнгардт, З. Фирлингер, Ф. Мюнних, Д. Немеш, Т.Г. Самуэли, М.М. Карлинер, В. Моммзен, И.Б. Тито, Сен Катаяма, К. Вигель и многие другие.

Журнал постоянно отмечал юбилеи Великой французской революции, Отечественной войны 1812 г., Парижской Коммуны, I Интернационала, Первой мировой войны (в 2014–2015 гг. в связи со 100-летием Первой мировой войны в журнале было опубликовано 12 статей), Русской революции 1917 года (к 100-летию Русской революции 1917 г. в журнале в 2016–2017 гг. было опубликовано 5 статей), Великой Отечественной войны 1941–1945 гг., Второй мировой войны 1939–1945 гг. и другие юбилеи.

В рубрике «Немеркнущие образы пролетарских борцов» помещались документальные обзоры о лидерах коммунистических и рабочих партий: В. Либкнехте, В. Пике, У. Фостере, У. Галлахэре, Г. Поллите, Р. Люксембург, Ю. Мархлевском, Л. Варыньском, К. Готвальде, П. Тольятти, Ю. Деннисе, У. Хейвуде, Т. Манне, М. Торезе, Ж. Дюкло, Б. Фрашоне, В. Кодовилье, Х. Диасе, Х.К. Мариатеге, Хо Ши Мине, Сен Катаяме, К. Цеткин, О. Гротеволе, Г. Киркове, Г. Димитрове, В. Коларове, К. Есперсене и др.

Важное место в журнале занимает рубрика «Публикации», в которой печатаются рассекреченные материалы из архивов МИД СССР/России, МО России, КГБ/СВР/ФСБ, ЦК КПСС, Президента РФ, Российского государственного архива новейшей истории, а также из зарубежных архивов. В частности, впервые в нашем журнале были напечатаны «Секретные документы гитлеровского командования о подготовке Второй мировой войны (1933–1939 гг.)» (1969, № 4, 5); статьи Л.А. Безыменского «Новые материалы о переговорах Вильсона – Вольтата (лето 1939 г.)» (1979, № 1), «“Второй Мюнхен”: замысел и результаты (из архивов Форин офис)» (1989, № 4, 5); «Документы генерал-лейтенанта Т.А. Строчака о подготовке Берией заговора в 1953 г.» (1989, № 3); «Политические переговоры СССР, Великобритании и Франции 1939 г. в свете французских дипломатических документов» (1989, № 6); статья Ф.И. Фирсова «Архивы Коминтерна и внешняя политика СССР в 1939–1941 гг.» (1992, № 6); материал О.В. Вишнёва «Почему медлил И.В. Сталин в 1941 г.? (из германских архивов)» (1992, № 1, 2); «Поездка В.М. Молотова в Берлин в ноябре 1940 г.» (1993, № 5); «Директивы И.В. Сталина В.М. Молотову перед поездкой в Берлин в ноябре 1940 г.» (1995, № 4); «Варшавское восстание 1944 г. Документы из рассекреченных архивов» (1993, № 3); «Советско-германские документы 1939–1941 гг. Из Архива ЦК КПСС» (1993, № 1); «Сталин, Берия и судьба армии Андерса в 1941–1942 гг. (из рассекреченных архивов)» (1993, № 2); «Тайна “Кента”: судьба советского разведчика А.М. Гуревича» (1993, № 5); статья В.Л. Мусатова «СССР и венгерские события 1956 г.: новые архивные материалы» (1993, № 1); материал М.М. Наринского «СССР и план Маршалла. По материалам Архива Президента РФ» (1993, № 2), статья В.П. Смирнова «Французская коммунистическая партия и Коминтерн в 1939–1940 г. Новые архивные материалы» (1994, № 1); «Документы “комиссии Сулова”. События в Польше в 1981 г.» (1994, № 1); «Визит А. Идена в Москву в декабре 1941 г. Переговоры с И.В. Сталиным и В.М. Молотовым». Публикация из Архива Президента РФ подготовлена О.А. Ржешевским (1994, № 2, 3); очерк О.А. Ржешевского «Визит В.М. Молотова в Лондон в мае 1942 г. Переговоры с У. Черчиллем, А. Иденом и переписка с И.В. Сталиным» (1997, № 6; 1998, № 1); публикация О.А. Ржешевского из госархива Великобритании «Секретные военные планы У. Черчилля против СССР в мае 1945 г.» (1999, № 3); публикация С.Л. Тихвинского из Архива Президента РФ «Переписка И.В. Сталина с Мао Цзэдуном в январе 1949 г.» (1994, № 4–5); «Тюремные записки Рихарда Зорге» (1994, № 4–5, 6; 1995, № 2); статья М.М. Наринского «Берлинский кризис 1948–1949 гг. Новые документы из российских архивов» (1995, № 3); Р.Г. Пихоя «Чехословакия, 1968 год. Взгляд из Москвы. По документам ЦК КПСС» (1994, № 6; 1995, № 1); «Краковский протокол 1940 г.

Было ли “антипольское соглашение” между НКВД и гестапо? Из германских архивов» с предисловием О.В. Вишлёва (1995, № 5); «Переписка Чан Кайши с И.В. Сталиным и К.Е. Ворошиловым. 1937–1939 гг.» с предисловием С.Л. Тихвинского (1995, № 4); «Документы советского руководства о положении в Афганистане 1979–1980. Из Архива Президента РФ» с предисловием Г.Н. Севостьянова (1996, № 3); «Неизвестные письма Эрнста Тельмана И.В. Сталину и В.М. Молотову. 1939–1941 гг. Из Архива Президента РФ» с предисловием и комментариями В.С. Рыкина и Б.Л. Хавкина (1996, № 6; 1997, № 1, 2); «Советский Союз и Словацкое национальное восстание 1944 г. Из Архива Президента РФ». Предисловие В.В. Марьиной (1996, № 5, 6); «Сталин и Чан Кайши. Секретная миссия сына Чан Кайши в Москву. Декабрь 1945 – январь 1946 г. Из Архива Президента РФ». Предисловие А.М. Ледовского (1996, № 4); статья А.М. Ледовского «Переговоры И.В. Сталина с Мао Цзэдуном в декабре 1949 – феврале 1950 г. Новые архивные документы» (1997, № 1); материал А.М. Ледовского «Стенограмма переговоров И.В. Сталина с Чжоу Эньлаем в августе – сентябре 1952 г. Из Архива Президента РФ» (1997, № 2); «12 советов И.В. Сталина руководству компартии Китая» с предисловием А.М. Ледовского (2004, № 1) «Донесения посла США в Москве Дж. Мэтлока. Взгляд на перестройку М.С. Горбачева» с предисловием В.М. Зубока (1996, № 1); «Позиция Японии в отношении СССР в 1941 г. По материалам Архива Службы внешней разведки РФ» с предисловием В.Н. Карпова (1996, № 1); материал Г.Н. Пескова «Становление дипломатических отношений между Советской Россией и Китаем. 1917–1924 гг. Из Архива МИД РФ» (1997, № 4); публикация В.О. Печатнова «США: скрытые дебаты по “русскому вопросу” в 1945 г. Из архивов США» (1997, № 1); «Позиция руководства США в связи с вводом советских войск в Афганистан в 1979 г. Из архива Агентства национальной безопасности США» с предисловием Дж. Хершберга (1997, № 3); «Новые документы из архивов СВР и ФСБ России о подготовке Германией войны с СССР 1940–1941 гг.» (1997, № 4); материал Ю.А. Горькова и Ю.Н. Семина «О характере военно-оперативных планов СССР накануне Великой Отечественной войны. Новые архивные документы. Из Центрального архива МО РФ» (1997, № 5); «Переписка российских дипломатов в эмиграции 1934–1940 гг. По архивам Службы внешней разведки РФ» с предисловием В.П. Мазурова и Ю.И. Стрижева (1997, № 6); статья Г.П. Мурашко «Февральский кризис 1948 г. в Чехословакии и советское руководство. По новым материалам российских архивов» (1998, № 3); публикация А.А. Фурсенко «Карибский кризис 1962 г. Новые материалы» (1998, № 5); материал И.В. Бухаркина «Кремль и Хо Ши Мин 1945–1969 гг. Из Архива МИД РФ» (1998, № 3); публикация О.В. Вишлёва «Западные версии высказываний И.В. Сталина 5 мая 1941 г. По материалам германских архивов» (1999, № 1); материал Ю.А. Горькова «Беседы Г.К. Жукова и Д. Эйзенхауэра на Женевском совещании 1955 г.» (1999, № 5); публикация В.В. Соколова «Новые данные о подготовке германского вторжения в СССР в 1941 г. Из Архива МИД РФ» (2000, № 1); статья А.М. Филитова «СССР и германский вопрос. 1941–1949. Документы из Архива внешней политики МИД России» (2000, № 4); «Переговоры Н.С. Хрущева с Мао Цзэдуном 31 июля – 3 августа 1958 г. и 2 октября 1959 г.» с предисловием В.М. Зубока (2001, № 1, 2); «“Философский пароход”. Высылка ученых и деятелей культуры из России в 1922 г. Из Архива ФСБ РФ» с предисловием В.С. Христофорова (2002, № 5); публикация М.Ю. Мягкова «Сикорский и проблемы коалиционной стратегии союзников, 1941–1942. Документы американских архивов» (2002, № 6); «Из истории “холодной войны”. 1954–1964 гг. Документы чешских архивов» с предисловием В.В. Марьиной (2003, № 1); «В.В. Шульгин – последний рыцарь самодержавия. Новые документы из Архива ФСБ» с предисловием А.В. Репникова и В.С. Христофорова (2003, № 4); статья В.С. Парсадановой «Новые архивные источники по истории советско-польских отношений. 1939–1941 гг.» (2003, № 3); «Документы Центрального архива ФСБ России о событиях 17 июня 1953 г. в ГДР» с предисловием В.С. Христофорова (2004, № 1); «Записная книжка маршала Ф.И. Голикова. Советская военная миссия в Англии и США в 1941 году» с предисловием Ю.В. Рубцова (2004, № 2); «От Хрущева до Горбачева. Из дневника Чрезвычайного и Полномочного посла, заместителя

министра иностранных дел СССР В.С. Семенова» с предисловием и комментариями Е.В. Семенович и Б.Л. Хавкина (2004, № 3, 4); воспоминания А.С. Черняева «Горбачёв – Буш: встреча на Мальте в 1989 г.» (2001, № 1); его же. «На Старой площади. Из дневниковых записей» (2004, № 5, 6; 2005, № 1, 5; 2006, № 3) и многие другие.

Одним из результатов сотрудничества журнала с архивами СССР (России) стал ряд публикаций, которые вызвали интерес научной общественности и читателей, интересующихся вопросами новой и новейшей истории. Журнал активно отстаивает многообразие научных подходов, стремится занимать при этом взвешенные позиции. Освещая острые вопросы, редакция избегает конъюнктурщины, проводит на своих страницах научные дискуссии по узловым проблемам новейшей истории. В связи с этим отметим, что у читателей огромный интерес вызывает рубрика «Дискуссии и обсуждения». В 1969–1971 гг. были опубликованы интересные дискуссионные статьи Д.М. Проэктора «Что же произошло под Дюнкерком в 1940 году?» (1969, № 5), В.И. Дашичева «Что говорят документальные источники о событиях под Дюнкерком?» (1970, № 1), О. Грёлера (ГДР) «Некоторые соображения по поводу Дюнкерка» (1971, № 5). В 1960–1970-е годы журнал опубликовал несколько материалов, посвященных западной «политике умиротворения», вызвавших многочисленные отклики читателей: Г.Ф. Заставенко «К 25-летию мюнхенского сговора» (1963, № 6), И.Д. Остоя-Овсяного «Новое о Мюнхене (по материалам английских архивов)» (1969, № 4, 5), С.Г. Десяткова «Уайтхолл и мюнхенская политика» (1979, № 3, 4, 5). В 2009 г. вышла статья В.С. Христофорова «Мюнхенское соглашение – пролог Второй мировой войны» (по архивным материалам ФСБ России) (2009, № 1). В 2018 г. в связи и 80-летием Мюнхенского соглашения журнал планирует опубликовать документальные очерки о Ю. Беке, Н. Чемберлене, Э. Даладье и Э. Бенеше, статью о позиции Москвы и Праги во время Мюнхена. Большой интерес у читателей вызвало обсуждение в журнале проблем перехода от феодализма к капитализму в Западной, Центральной и Юго-Восточной Европе (1986, № 1, 3, 4, 5, 6), а также дискуссия о политическом характере Второй мировой войны: статьи В.Л. Малькова «Некоторые соображения о политическом характере Второй мировой войны» (1988, № 6), В.П. Смирнова «О характере Второй мировой войны» (1989, № 3), Е.Г. Блосфельда «К вопросу о характере Второй мировой войны» (1989, № 6), Б.Г. Соловьева «О политическом характере Второй мировой войны» (1991, № 3) и о периодизации новой и новейшей истории (1994, № 3, 4, 5).

Важное место в работе редакции занимает публикация материалов в рубрике «Из истории общественной мысли». В журнале были опубликованы документальные очерки С.В. Тютюкина «Политическая драма Г.В. Плеханова» (1994, № 1); Е.А. Самарской «Жорж Сорель – вечный еретик (1847–1922)» (1994, № 2); Н.Е. Овчаренко «Две жизни Эдуарда Бернштейна», на который откликнулись многие читатели (1994, № 3, 4, 5); Б.С. Итенберга и В.А. Твардовской «Карл Маркс и Александр Герцен: история одной вражды» (1994, № 6); С.В. Кренинина «Карл Каутский (1854–1938): опыт переосмысления» (1995, № 1, 2); Л.Ю. Савельева и С.В. Тютюкина «Юлий Осипович Мартов (1873–1923): человек и политик» (1995, № 4, 5); Б.С. Итенберга и В.А. Твардовской «Фридрих Энгельс и Петр Ткачев: спор и согласие» (1995, № 6); А.И. Патрушева «Миры и мифы Освальда Шпенглера (1880–1936)» (1996, № 3); С.В. Кренинина «Отто Бауэр (1882–1938) и австромарксизм» (1997, № 2, 3); Б.С. Итенберга и В.А. Твардовской «К. Маркс и М.А. Бакунин: борьба идей и амбиций» (1997, № 3); П.Ю. Савельева «П.Б. Аксельрод: человек и политик (1849–1928)» (1998, № 2, 3); А.В. Тырсенко «Аббат Э.-Ж. Сийес (1748–1836). У истоков французской либеральной идеологии» (1998, № 6); С.В. Кренинина «Карл Реннер: жизнь и деятельность (1870–1950)» (1999, № 5); Б.А. Айзина «Неизвестный К. Либкнехт. Критика взглядов К. Маркса» (2000, № 5); С.В. Кренинина «Творец “Финансового капитала”: Рудольф Гильфердинг (1877–1941)» (2000, № 6).

Большое внимание журнал уделял исследованию жизни и творческой деятельности известных отечественных историков. В рубрике «Портреты историков» были опубликованы 39 документальных очерков, которые затем вошли в пятый том «Портреты

историков», изданный в 2010 г. издательством «Наука». В него вошли очерки о В.И. Герье, Э.Э. Литавриной, В.С. Люблинской, Т.А. Павловой, Е.Ч. Скржинской, З.В. Удальцовой, Н.Н. Болховитинове, Л.Б. Валева, К.Б. Виноградове, В.К. Волкове, Э. Генри, П.А. Жилине, Р.Ф. Иванове, Т.М. Исламове, Г.С. Кучеренко, И.С. Миллере, А.Л. Нарочницком, Б.Ф. Поршневе, И.И. Потехине, Д.М. Проэкторе, А.А. Свечине, В.Я. Сиполсе, А.Е. Снесареве, В.И. Фрейдзоне, А.А. Фурсенко, В.М. Хвостове, А.Ф. Шульговском и других. После 2010 г. вышли очерки о творческой деятельности Ю.А. Полякова, Г.Н. Севостьянова, Е.Ф. Язькова, Я.С. Драбкина, Б.И. Коваля, С.П. Пожарской, А.И. Борозняка, М.С. Альперовича. Журнал намерен продолжить эту работу и подготовить документальные очерки о В.Н. Виноградове, Г.Л. Арше, Л.П. Лаптевой, Б.Р. Лопухове, Н.П. Комоловой, А.А. Язьковой, Ю.С. Бессмертном, Г.Г. Литаврине, Г.М. Бонгард-Левине, Р.Ш. Ганелине и других отечественных историках.

Особое внимание журнал уделяет деятельности российской дипломатии на международных конференциях. В 2016–2018 гг. в рубрике «Россия и мир» были опубликованы статьи М.Е. Сороки «Долгий путь к Парижскому миру 1856 года» (2016, № 6), Е.П. Кудрявцевой «Изменение режима Черноморских проливов по лондонским конвенциям 1840 и 1841 годов» (2016, № 6), Е.В. Котовой «Россия на Венском конгрессе 1814–1815 годов» (2017, № 5), М.Ю. Анисимова «Елизаветинская Россия и международные конгрессы в середине XVIII века» (2018, № 1), И.А. Хормач «Россия и Парижская мирная конференция» (2018, № 2). В ближайших номерах планируются две статьи И.С. Рыбачёнок «Россия на Берлинском конгрессе 1878 года» и «Россия – инициатор Гаагских конференций мира 1899 и 1907 годов», А.Г. Гуськова «Участие России в Карловицком конгрессе (1698–1699 годов)», Г.А. Санина «Утрехтский конгресс 1713 года и Ништадтский мирный договор 1721 года», Г.А. Гребенщиковой «Россия на Тешенском конгрессе 1779 года».

В журнале регулярно выступали отечественные дипломаты: И.М. Майский (в течение нескольких лет публиковались его дневниковые записи), Постоянный представитель СССР при ООН Н.Т. Федоренко, замминистра иностранных дел СССР Г.М. Корниенко, переводчик И.В. Сталина В.М. Бережков, опубликовавший свои замечательные воспоминания о международных конференциях в Тегеране, Ялте, Потсдаме и Думбартон-Оксе, советские (российские) послы А.Ф. Добрынин, В.М. Фалин, Л.Н. Кутаков, В.И. Ерофеев, Ю.В. Дубинин, Б.Ф. Подцероб, М.А. Меньшиков, А.А. Родионов, В.А. Зорин, А.А. Рошин, С.Л. Тихвинский, А.М. Ледовский, В.Л. Мусатов, П.В. Стегний, М.Г. Сергеев, Д.С. Чувахин, Б.И. Поклад и другие. Журнал регулярно печатал документальные очерки о деятельности отечественных дипломатов: М.М. Литвинове, Г.В. Чичерине, Л.Б. Красине, Н.Н. Крестинском, Л.М. Карахане, В.П. Потёмкине, Б.С. Стомонякове, Я.З. Сурице, Д.Г. Штерне, Д.В. Богомолоче, Г.А. Астахове, Я.А. Берзине и др.

На протяжении многих лет журнал поддерживал тесные связи с Министерством обороны, Центральным архивом МО РФ и Институтом военной истории. В журнале часто выступали маршалы Советского Союза: А.М. Василевский, Г.К. Жуков, К.К. Рокоссовский, В.И. Чуйков, И.С. Конев, И.Х. Баграмян, А.А. Гречко, М.В. Захаров, С.С. Бирюзов, К.С. Москаленко, Ф.И. Голиков, В.Г. Куликов, Н.О. Огарков, адмирал флота Н.Г. Кузнецов, Главный маршал бронетанковых войск П.А. Ротмистров, маршал артиллерии Н.Н. Воронов, маршалы авиации А.А. Новиков и С.А. Красовский, генералы Г.Ф. Байдуков, М.А. Гареев, А.П. Белобородов, Л.М. Сандалов, С.П. Иванов, Ю.А. Горьков, А.Г. Павлов, М.Н. Шарохин и другие. В журнале публиковались специалисты по истории Великой Отечественной и Второй мировой войнам: М.А. Гареев, П.А. Жилин, С.А. Тюшкевич, Д.М. Проэктор, В.И. Дашичев, В.А. Анфилов, В.М. Кулиш, Д.А. Волгогонов, С.И. Тюльпанов, Ф.Т. Фомин, В.А. Золотарев, А.С. Орлов, О.А. Ржешевский, Ю.В. Рубцов, М.Ю. Мягков, Е.Н. Кульков, А.Г. Кавтардзе, А.С. Якушевский, А.М. Соколов, В.П. Зимонин и др.

В журнале регулярно печатались сотрудники Института всеобщей истории РАН – учредителя нашего журнала: В.М. Хвостов, Е.М. Жуков, З.В. Удальцова,

А.О. Чубарьян, А.Б. Давидсон, Н.А. Ерофеев, А.Н. Чистозвонов, М.А. Барг, Я.С. Драбкин, Л.Ю. Слезкин, М.С. Альперович, В.М. Далин, Д.С. Давидович, Е.Б. Черняк, Л.В. Поздеева, А.М. Некрич, Б.А. Айзин, М.И. Михайлов, И.А. Белявская, Б.Я. Марушкин, Н.Н. Молчанов, С.С. Салычев, В.Е. Невлер, В.Л. Мальков, опубликовавший в журнале более 30 интересных, основанных на архивных материалах, статей, документальных очерков и публикаций, Г.С. Кучеренко, Б.Р. Лопухов, М.Н. Машкин, А.С. Кан, С.П. Пожарская, Р.Ф. Иванов, Г.П. Куропятник, А.Е. Кунина, А.И. Штрахов, И.Н. Осинковский, Н.М. Лавров, О.А. Ржешевский (автор известной публикации «Секретные военные планы У. Черчилля против СССР в мае 1945 г.», вызвавшей огромный интерес у читателей и научной общественности), М.М. Наринский, Л.П. Репина, З.С. Белоусова, С.В. Оболенская, В.С. Шилов, А.В. Чудинов, Т.Л. Лабутина, М.Ц. Арзаканян, Т.А. Павлова, В.Н. Малов, П.П. Черкасов, В.В. Согрин, Е.В. Котова, В.В. Рогинский, А.М. Филитов, Н.И. Егорова, Е.А. Ларин, О.В. Чернышева, Г.С. Остапенко, Б.М. Туполев, Е.Ю. Сергеев, В.К. Шацилло, М.Ю. Мягков, Е.Н. Кириллова, Л.Н. Бровко, В.В. Дамье и многие другие.

Журнал традиционно поддерживает тесные связи с кафедрой новой и новейшей истории стран Европы и Америки исторического факультета МГУ. У нас часто выступали И.С. Галкин, Н.Ф. Мочульский, Н.В. Сивачев, Е.Ф. Язьков, А.В. Адо, В.П. Смирнов (наш постоянный автор с 1958 г.), И.П. Дементьев, А.Д. Колпаков, Н.Е. Застенкер, М.И. Орлова, Л.Н. Ерёмин, А.И. Патрушев, опубликовавший очерки о Фридрихе Ницше (1993, № 5), и о Максе Вебере (2000, № 6), вызвавшие огромный отклик наших читателей, А.И. Строганов, Л.А. Пименова, Ю.Н. Роголев, А.С. Манькин, Л.С. Белоусов, издавший блестящий очерк «Бенито Муссолини: политический портрет» (1991, № 5, 6), А.Ю. Ватлин, Д.Ю. Бовыкин, Л.В. Байбакова, Н.Н. Наумова, Е.А. Суслопарова (напечатавшая в журнале девять аналитических документальных очерков о лидерах лейбористской партии Англии), Т.А. Некрасова, Е.В. Романова, А.А. Сидоров, А.А. Вершинин, О.И. Агансон и др.

На протяжении многих лет у журнала установились тесные связи с Институтом славяноведения РАН. Сотрудники журнала помнят блестящие выступления на редколлегии Ю.А. Писарева, В.Н. Виноградова и Т.М. Исламова. Постоянными авторами журнала были В.Н. Виноградов, Ю.А. Писарев, М.А. Бирман, Г.Л. Арш, И.С. Миллер, Т.М. Исламов, В.К. Волков, А.Я. Манусевич, С.М. Фалькович, В.И. Фрейдзон, Л.Я. Гибианский, Л.Б. Валев, Р.П. Гришина, В.В. Марьина, А.И. Пушкаш, И.С. Достян, А.Л. Шемякин, А.Ф. Носкова, Б.И. Желицки, Е.Ю. Гуськова, Т.В. Волокитина, Т.А. Покивайлова, А.С. Стыкалин, С.З. Случ, Э.Г. Задорожнюк и др.

Весьма тесными у журнала были связи с Институтом российской истории, МГИМО МИД России, Институтом международного рабочего движения (с 1991 г. Институт сравнительной политологии). У нас регулярно печатались академики М.В. Нечкина, А.Л. Нарочницкий, Ю.А. Поляков, Г.А. Куманев, а также В.А. Дунаевский, Л.Н. Нежинский, А.А. Шевяков, В.Я. Сиполс, В.Я. Гросул, Б.С. Итенберг, В.А. Твардовская, И.С. Рыбачёнок, Е.П. Кудрявцева, И.А. Хормач, Б.С. Илизаров, М.Ю. Анисимов, В.Б. Жиромская, С.М. Исхаков, Н.И. Лебедев, Ф.Д. Волков, В.И. Антюхина-Московченко, Ю.В. Борисов, А.Ю. Борисов, В.Г. Сироткин, И.Д. Остоя-Овсянный, А.А. Ахтамзян, Н.К. Капитонова, опубликовавшая в журнале восемь содержательных очерков о лидерах консервативной партии Англии, В.О. Печатнов, И.Э. Магадеев, Т.Т. Тимофеев, А.А. Галкин, И.С. Кремер, Л.И. Гинцберг, М.А. Заборов, И.М. Кривогуз, М.И. Семиряга, М.И. Лапицкий, А.А. Язькова, Р.Я. Евзеров, И.С. Яжборовская и др.

Традиционно тесные связи у журнала были с Институтом США и Канады, Институтом Европы, Институтом экономики, Институтом Латинской Америки, Институтом марксизма-ленинизма, РГГУ, РУДН, МГПУ. На протяжении многих лет нашими постоянными авторами были академик О.Т. Богомоллов, И.И. Орлик (наш постоянный автор с 1957 г. и многолетний член нашей редколлегии), В.И. Дашичев, С.П. Глинкина, О.Г. Вологов, Б.А. Шмелёв, И.А. Бах, А.И. Соболев, Л.И. Гольман,

Б.Г. Тартаковский, В.С. Выгодский, Ф.И. Фирсов, К.К. Шириня, Н.Ю. Колпинский, Г.М. Адибеков, Р.П. Конюшая, В.Э. Кунина, Е.П. Кандель, И.М. Синельникова, Н.И. Басовская, О.В. Павленко, Г.И. Зверева, Р.В. Долгилович, В.И. Журавлева, О.В. Волосюк, Н.П. Таньшина, Б.И. Коваль, Э.С. Дабагян и др.

С журналом активно сотрудничали авторы из других городов: Д.П. Прицкер (СПб.), А.А. Фурсенко (СПб.), Р.Ш. Ганелин (СПб.), В.Г. Ревуненков (СПб.), К.Б. Виноградов (СПб.), Б.Н. Комиссаров (СПб.), В.Н. Плешков (СПб.), В.М. Панеях (СПб.), А.С. Мыльников (СПб.), Г.Р. Левин (СПб.), В.И. Шеремет (СПб.), Я.М. Захер (СПб.), М.А. Коган (СПб.), В.К. Фураев (СПб.), Д.Б. Мельцер (Минск), Л.М. Шнеерсон (Минск), Г.А. Космач (Минск), А.Н. Шлепаков (Киев), Р.Г. Симоненко (Киев), П.Д. Коваль (Киев), Л.Е. Кертман (Пермь), П.Ю. Рахшмир (Пермь), Г.М. Алпатова (Пермь), Д.М. Туган-Барановский (Волгоград), Н.Н. Станков (Волгоград), И.И. Курилла (Волгоград), Е.Г. Блосфельд (Волгоград), П.И. Остриков (Курск), Г.И. Чернявский (Харьков), Н.А. Троицкий (Саратов), И.Д. Парфенов (Саратов), В.И. Чернов (Саратов), Б.Д. Козенко (Самара), С.В. Кретицин (Воронеж), С.Ф. Блуменау (Брянск), М.Е. Ерин (Ярославль), С.Г. Десятков (Новгород), В.И. Корнева (Кемерово), А.И. Борозняк (Липецк), А.Г. Айрапетов (Тамбов), В.И. Михайленко (Екатеринбург), Н.В. Фарбман (Пенза), Г.В. Павленко (Ужгород), Б.Г. Могильницкий (Томск), С.С. Григорцевич (Томск), И.Я. Биск (Томск), А.А. Анিকেев (Ставрополь), Г.Н. Новиков (Иркутск), Ю.Е. Ивонин (Смоленск), А.Б. Цфасман (Челябинск), В.В. Золотарев (Сыктывкар), В.В. Малай (Белгород) и многие другие.

Журналу за все эти годы удалось создать стабильный, насчитывающий уже не одно поколение ученых, авторский коллектив, сохраняющийся благодаря привлечению молодых, начинающих исследователей. А своей деятельностью в освещении проблем современной цивилизации, в разработке теории и методологии исторических исследований, в изучении истории общественной мысли, в публикации документов из отечественных и зарубежных архивов журнал способствовал формированию современной картины мира, разработке перспективных направлений развития российской исторической науки.

В.Я. Головин,
ответственный секретарь журнала

* * *

10 ноября 2017 г. в Государственной публичной исторической библиотеке состоялось заседание, посвященное 60-летию журнала «Новая и новейшая история», ведущего российского периодического издания в изучении всеобщей истории, которое вел заместитель главного редактора журнала к.и.н. Н.П. Калмыков. На открытии выступили директор Института всеобщей истории РАН д.и.н., проф. РАН М.А. Липкин, научный руководитель Института всеобщей истории РАН академик А.О. Чубарьян, директор Государственной исторической библиотеки к.пед.н. М.Д. Афанасьев.

С докладом «Журнал “Новая и новейшая история” и современная историческая наука» выступил главный редактор журнала д.и.н., проф. В.В. Согрин.

В дискуссии приняли участие: д.и.н., проф. И.С. Кремер (Московский государственный лингвистический университет), д.и.н., проф. В.П. Смирнов (МГУ), академик РАН В.С. Мясников, член-корр. РАН В.П. Козлов, д.и.н., проф. Ю.В. Рубцов (Военный университет МО РФ), д.и.н., проф. Л.С. Белоусов (МГУ).

В заседании приняли участие сотрудники Института всеобщей истории, Института российской истории, Института славяноведения, Института Дальнего Востока, истфака МГУ, МГИМО МИД России, Военного университета МО РФ, Института социологии РАН, РУДН, МГПУ.

М.А. Липкин от имени дирекции и коллектива института сердечно поздравил сотрудников журнала со знаменательным юбилеем – 60-летием журнала «Новая и новейшая история», подчеркнув, что «за более, чем полувековой период существования,

журнал приобрел репутацию ведущего академического издания», в котором «регулярно печатаются самые актуальные, яркие и новаторские статьи, которые становятся настоящим ориентиром для научного сообщества». Главный редактор журнала «Российская история» д.и.н. Р.Г. Пихоя в присланном от имени сотрудников журнала приветствии отметил, что «на протяжении многих десятилетий “Новая и новейшая история” неизменно демонстрирует высокий научный уровень публикаций, отвечающих самым строгим требованиям, предъявляемым к авторитетному академическому изданию. Качество, новизна, оригинальность и широкий тематический диапазон статей журнала делают его незаменимым не только для специалистов по истории Европы и Америки XVII–XX вв., но и для исследователей прошлого России, СССР, сложных переплетений международных отношений».

Ниже приводим краткое содержание выступлений.

Н.П. Калмыков. Сегодня мы отмечаем значимое событие в нашей жизни, не только в жизни редколлегии и редакции журнала «Новая и новейшая история», но также всех тех, кто этот журнал любит, читает, пишет для него — 60-летие со дня его основания.

В этом зале, который для нашей встречи любезно предоставила всеми нами любимая Государственная публичная историческая библиотека, возглавляемая М.Д. Афанасьевым (его сотрудники организовали прекрасную выставку, посвященную юбилею журнала), собрались те, кто имеет непосредственное отношение к деятельности нашего журнала, кто нас поддерживает, не дает упасть. Мы слушаем доклад главного редактора В.В. Согрина. А потом у каждого появится возможность сказать все, что он думает о прошлом, настоящем и будущем нашего журнала.

Люди старшего поколения помнят 1957 год — год создания нашего журнала, который возник на волне надежд и стремления к обновлению. Но это было и сложное время, поскольку и власть, и общество понимали необходимость высвободить огромную энергию советских людей, вышедших победителями из Великой Отечественной войны, жаждавших свободы, но еще мало понимавших, как ее достичь. Новое не знало, как одолеть рутинное, косное, но еще прочно стоявшее на ногах старое. Эта противоречивая ситуация проявлялась и в академической среде. Едва начиналось движение к обновлению, как тут же возникали ограничительные маячки. Все помнят в том же 1957 г. беду, настигшую журнал «Вопросы истории» во главе с А.М. Панкратовой и Э.Н. Бурджаловым. Они пошли немного смелей, чем хотелось бы властям. Создание двух новых академических журналов «История СССР» и «Новая и новейшая история» предполагало, что будет учтен печальный опыт «Вопросов истории».

Не знаю, кому в голову пришла замечательная идея пригласить руководить журналом Александра Андреевича Губера. Это был удивительно точный выбор, потому что Губер был не только крупным ученым с необыкновенно широкой эрудицией, позволявшей ему уверенно ориентироваться в сложных проблемах истории как Запада, так и Востока, но и высококультурным деликатным человеком, к тому же замечательным дипломатом. Журнал сразу же встал в колею серьезной академической науки и с тех пор никогда и никуда не сворачивал. Представьте себе, у Александра Андреевича работали вместе такие антиподы, как В.Д. Кульбакин и Л.И. Гинцберг. И ведь работали! Менялись главные редакторы. Посмотрите, какая статистика: В.В. Согрин у нас всего пятый главный редактор за 60 лет. О чем это свидетельствует? О том, что машина изначально была хорошо налажена, чтобы двигаться дальше без толчков и разрушений. Курс А.А. Губера как главного редактора поддержали академики А.Л. Нарочницкий, С.Л. Тихвинский и Г.Н. Севостьянов — люди разные по характеру, по судьбам, но одинаково преданные делу исторической науки.

Учредителями нашего журнала, как вы знаете, являются Отделение историко-филологических наук и Институт всеобщей истории РАН. Мы постоянно пользуемся поддержкой руководства и Отделения, и Института. Сейчас для журнала, как и для других академических учреждений, наступили нелегкие времена. В ходе осуществления реформы Академии наук возобладал, на мой взгляд, бухгалтерски-бюрократический подход, серьезно осложняющий научно-исследовательскую работу. Но не будем

терять оптимизма. Наши авторы и читатели остаются с нами, о чем свидетельствует и стабильный тираж журнала. Сегодня мы хотели бы начать с выступлений наших академических руководителей — академика-секретаря Отделения историко-филологических наук В.А. Тишкова и научного руководителя ИВИ РАН А.О. Чубарьяна. Валерий Александрович, к сожалению, находится за границей (кстати, 50 лет назад в нашем журнале появилась его первая публикация) и не может присутствовать на этом заседании. Но с нами Александр Оганович Чубарьян, не одно десятилетие входящий в состав редколлегии, много сделавший для журнала, наша главная опора. Поэтому, если Вы позволите, первое слово я предоставлю академику Чубарьяну.

А.О. Чубарьян. Сегодня для всех нас радостный день — 60 лет «Новой и новейшей истории», это целая эпоха. Для многих из нас, людей старшего и среднего поколения, самым популярным журналом был именно «Новая и новейшая история».

Здесь было названо имя А.А. Губера. Да, в общем это его огромная заслуга в формировании и редколлегии, и состава редакции. Это был редкой образованности человек. Будучи настоящим интеллигентом, высоких демократических убеждений, он умел успешно проходить между Сциллой и Харибдой, между указанием ЦК и теми, кто имел свою точку зрения.

«Новая и новейшая история» был и остается серьезным научным академическим журналом. Он сыграл видную роль в освещении проблем современной цивилизации, в разработке теории и методологии исторических исследований, в изучении истории общественной мысли, в публикации документов из отечественных и зарубежных архивов. В нем находят свое отражение все основные направления научной деятельности ученых: теория и методология истории, экономическая история и история международных отношений, зарубежная историография, история Первой и Второй мировых войн, новая и новейшая история стран Западной Европы, США, Канады, Латинской Америки, Африки и Азии. Особое значение имеет освещение места России в европейской и мировой истории, роли России в истории и развитии стран Центральной и Восточной Европы, истории взаимоотношений России с вновь возникшими на постсоветском пространстве государствами.

Историки всегда считали за честь печататься в «Новой и новейшей истории». Опубликоваться в этом журнале всегда было не так просто, потому что всегда была масса желающих. Но журнал с самого начала ориентировался не только на Москву и Санкт-Петербург (Ленинград). Здесь печаталось много историков из других городов. Поэтому попасть в журнал — было большой удачей. Журнал с самого начала был очень разборчив в рецензиях и критических статьях. У нас сложилась такая система: надо было получить рецензию на какое-то издание, и люди считали, что не важно, что написать, важно, чтобы это появилось. Журнал «Новая и новейшая история» держал марку, здесь не так просто было опубликоваться, очень высоки были требования к автору. Авторы часто получали отказ, либо их просили доработать еще свой материал. Такое отношение — признак того, что этот журнал уважает и себя, и своих читателей.

Раньше журнал часто критиковали за то, что в нем мало печатаются сотрудники Института всеобщей истории. Но теперь, глядя назад, можно сказать, что в этом были и свои плюсы. И никогда журнал «Новая и новейшая история» не был просто ведомственным, институтским журналом. Он принадлежал институту, но вместе с тем он был журналом общесоюзным в советское время и общероссийским сейчас. И когда мы сегодня посмотрим в прошлое и заглянем в будущее, то такой позиции надо придерживаться и дальше. Сейчас, конечно, новые времена, новые веяния. Нужно объединение всех для того, чтобы отстоять научные журналы. В целом это теперь для всех нас общегосударственная проблема. В последние годы у нас сложились сложные отношения с издательством «Наука», которое является нашим издателем. Первая задача для всех нас и журнала — отстоять свое право на существование. Второе — новые веяния. Это не в порядке критики, а просто это новая эпоха. Поэтому нужны новые подходы, новые статьи, новые интересные материалы, не только отечественных, но

и зарубежных авторов. В этом 2017 году 100-летие нашей революции. Весь год мы находимся во власти годовщины этой революции.

Две недели назад была опубликована нашумевшая статья калифорнийского профессора из США Дэниела Трейзмана. Он многие годы занимается революциями вообще. И вот он исследовал 200 революций в разных странах и выяснил причины, по которым они произошли. Он пришел к такому выводу: конечно, социальные и экономические причины – важные элементы в вызревании революции и т.д., но он считает, что 80% всех революций произошли из-за ошибок тех, кто тогда находился у власти. Я назвал это по-современному – когнитивные ошибки. Важно, чтобы журнал нашел свое место в новациях, которые существуют в мире. За этот год в связи со 100-летием нашей революции опубликовано множество новых материалов по этой проблеме. И это только один из примеров. Поэтому, думается, что журнал может поднимать и вопросы, лежащие на поверхности. У нас по популярности появились конкуренты, я не думаю, что такие серьезные, чтобы имели резонанс сегодня, но все-таки и это надо учитывать. Хороший журнал появился в Екатеринбурге, прекрасный журнал по политологии – «Россия в глобальной политике», в мире по всем рейтингам он считается лучшим журналом в России. Я говорю это не для того, чтобы брать пример и копировать их, а для того, чтобы спросить, можем ли мы поднять вопросы, которые поднимаются на международных конгрессах. Недавно директор Института всеобщей истории РАН Михаил Аркадьевич Липкин был в Пекине на конгрессе новой «Ассоциации глобальной истории». Это важная и сложная тема для журнала, не для одной, конечно, статьи, а просто для дискуссий на эту тему, чтобы выяснить, что это такое и т.д. Мне кажется, здесь нужен более современный взгляд, более современный подход.

В советское и в постсоветское время журнал «Новая и новейшая история» был одним из самых популярных популяризаторов истории, в нем часто публиковались рассекреченные архивные документы, которые вызвали огромный интерес научной общественности и читателей, интересующихся вопросами новейшей истории. Сейчас документ из архива Политбюро ЦК КПСС – это публикационная норма. А сколько в журнале напечатали документов, впервые увидевших свет и которые до этого нигде нельзя было увидеть, кроме нашего журнала. Сначала они касались чисто всеобщей истории, но они затрагивали и отечественную историю. Этой традицией сейчас особенно никого не удивишь, но все-таки какие-то новые материалы вполне могут быть опубликованы, тем более что к ним сохраняется большой интерес.

В заключение еще раз хочу сказать, что и в последние годы журнал остается популяризатором истории. Он уделяет большое внимание преемственности в развитии отечественной исторической науки, систематически публикуя материалы о видных российских историках прошлого, внесших крупный вклад в науку.

Одной из важных задач журнала также является публикация материалов, связанных с интеграцией науки и образования, с преподаванием истории в средней и высшей школе, с анализом новых учебников и учебных пособий. И в этом смысле – это тесно связано со школой – и с высшей, и со средней. В журнале было напечатано несколько таких материалов. Сейчас это особенно актуально. Более того, как известно, по этим вопросам идут довольно жаркие дискуссии. И журнал тут может поставить на рассмотрение вопросы, широко обсуждаемые в обществе, в частности вопросы, касающиеся исторического образования в высшей и средней школе. Эта сторона дела тоже могла бы привлечь внимание журнала.

Надо продолжать традицию писать об историках. Это сильная сторона деятельности журнала. Это касается всей нашей науки, роли историков, которые занимались нашей наукой в прошлые времена. У журнала здесь хорошая традиция. Усилиями Григория Николаевича Севостьянова были изданы сборники «Портреты историков» в пяти томах. Уникальная вещь. Жалко только, что маленьким тиражом. Они должны быть в каждой университетской библиотеке. На этом надо воспитывать молодое поколение историков во всех вузах страны. Журнал продолжает это дело. И это хорошо.

Все годы в редакции был дружный, сплоченный коллектив, хотя не всегда состоял из единомышленников. Здесь были люди разных взглядов, но все дискуссии проходили в нормальном академическом духе. Сегодня это особенно важно, и эту тенденцию надо продолжать. Спасибо.

М.Д. Афанасьев. Дорогие коллеги. Для нас сегодняшнее мероприятие – это, конечно, большая честь и действительно большое событие. И мы в свой план работы – подготовку выставки, посвященную юбилею журнала «Новая и новейшая история», – заложили еще год назад, когда смотрели на какие даты стоит обратить внимание. Мне кажется, что в жизни может сложиться такая ситуация, когда научного журнала завтра может и не быть, чтобы мы по-настоящему поняли значение лучших журналов, в частности в области истории, для нас, общества, для цивилизации. В год революции 1917 г. в России все время хочется вспомнить какие-то цитаты. Я вспоминаю Владимира Ильича, который про газету говорил, что она не только коллективный пропагандист и агитатор, но еще и коллективный организатор. Вот для меня, и мне кажется, что вы согласитесь со мной, существование журнала по новым направлениям исторической науки – это колоссальный способ организации и консолидации сил. И именно на журнале мы можем видеть, как меняется историческая наука, какие новые идеи приходят, как они развиваются. А для нас, для библиотеки, ваш журнал во всех отношениях – это кормилец. Для того чтобы написать статьи, научный сотрудник приходит в историческую библиотеку, и наша посещаемость растет. Затем эта статья публикуется, и журнал приходит к нам, и мы комплектуем свои фонды, и обеспечиваем читателей литературой. Значит за этой информацией снова придут читатели. Вообще без вас мы не существуем, в этом смысле наше сотрудничество – очень важная часть нашей с вами общей жизни. И очень хорошо и приятно, что вы не забываете нас, когда речь идет о том, кто наши партнеры и где наши партнеры. Мы чрезвычайно заинтересованы в партнерстве с институтами, у нас есть уже договор с Институтом российской истории РАН, и вот есть подписанный мною и Михаилом Аркадьевичем Липкиным договор о сотрудничестве между Исторической библиотекой и Институтом всеобщей истории РАН.

И, наконец, у меня приятная и почетная обязанность от Исторической библиотеки поздравить журнал с юбилеем и пожелать ему новых творческих успехов.

В.В. Согрин. 60 лет деятельности журнала могут быть разделены на два этапа – советский и постсоветский. Поскольку мой доклад посвящен журналу и современной исторической науке, я уделю основное внимание изменениям, произошедшим в постсоветский период. Начну с того, что преемственность с советским периодом сохраняется прежде всего в требовательности к качеству публикуемых материалов. Образцом такого качества для журнала являются материалы таких ведущих авторов советского периода, как Б.Ф. Поршнев, А.З. Манфред, А.В. Адо, М.А. Барг, Е.Б. Черняк, Н.В. Сивачев, Б.Г. Могильницкий, М.С. Альперович.

Плюсом современного периода для профессиональной историографии, на мой взгляд, явилась академическая свобода, прежде неизвестная. Возник теоретико-методологический плюрализм, расширились познавательные возможности историографии.

Плюсом было развитие диалога с зарубежной историографией. Понятия «буржуазная» и «антинаучная» в отношении нее перестали употребляться, из нее заимствовался интерес к истории ментальностей, повседневности, к гендерной тематике и т.д. Журнал «Новая и новейшая история» уделяет сегодня новой тематике очень важное место.

В последние четыре года в журнале введены новые рубрики. Первая – «Новое время» – отразила изменение понимания его начала. Теперь мы его датируем рубежом XV–XVI вв. В каждом номере ставим целью публиковать, как минимум, две статьи из истории нового времени. Вторая новая рубрика – «XX век», третья – «История современности», включающая статьи о перипетиях начала XXI в. Важное значение приобрела четвертая рубрика – «Россия и мир», главное содержание которой – отношения России с другими странами, а также восприятие России в этих странах, как

и этих стран в России. Принципиально важна рубрика «Методология. Историография. Источниковедение». Сохраняют значение рубрики «Портреты историков», «Документальные очерки», «Сообщения», «Заметки», «Научная жизнь», «Рецензии».

Первостепенное значение журнал уделяет источниковой базе публикуемых материалов. Профессиональные историки, придерживающиеся разных концепций, приводят в их подтверждение подчас разные данные источников. Дифференциация и отбор источников зависят от авторского мировоззрения, хотя многие историки в этом не готовы признаться, а то и искренне убеждены, что свободны от всяких идеологических воздействий. Это ставит в качестве важной задачи для редколлегии журнала «Новая и новейшая история» выявление у авторов непредвзятого и сбалансированного привлечения источникового материала исследуемой темы, максимального приближения к точной мере противоречивых и разнообразных исторических фактов.

Журнал требует от авторов полнокровного знания и использования историографии исследуемой темы. Следующее фундаментальное требование журнала к публикуемым материалам – историзм. Его антитеза – презентизм – равнозначен подчинению исторической интерпретации сегодняшнему дню, это «политика, опрокинутая в прошлое». Историзм оценивает события и деятелей прошлого в связи с тем, что они дали в сравнении с предшествующими эпохами и в контексте возможностей своего времени.

В методологическом отношении журнал следует принципу взаимодополняемости используемых подходов, таких как междисциплинарный, цивилизационный и др. Новые теоретические подходы, на мой взгляд, совместимы с использованием исторического материализма. Использование разнообразных методологических средств при их надлежащем взаимодополнении равнозначно не эклектике, а более плодотворному постижению исторической истины. Историческая истина лежит не посередине между противоположными оценками. Ее постижение означает раскрытие, признание, точное соотнесение и сбалансированное представление в исследовании всех сторон изучаемого объекта¹.

И.С. Кремер. Я не записывался в число выступающих, но, похоже, получил слово в связи с такими памятными для меня обстоятельствами: я был одним из авторов первого номера только что созданного журнала, позднее много лет был членом редколлегии и, к сожалению, изредка, выступал в роли автора.

На мой взгляд, есть все основания считать журнал одним из лучших в гуманитарном секторе российской науки. Известный автор XIX в. как-то сказал, что «специалист подобен флюсу». Это всегда было справедливо и по отношению к нам, историкам, многие из нас (и оратор не исключает и себя из этой кампании) заиклены на своей, иногда сравнительно узкой, проблеме. Ценность «Новой и новейшей истории» состоит, в частности, в том, что без этого журнала мы, скорее всего, не узнали бы о многих событиях мировой истории. Так, без вашего журнала многие из нас вряд ли узнали бы столь подробно о современном состоянии исторической мысли за рубежом, о содержании многотомной публикации документов советско-германских отношений в 20–40-е годы, о крупных сдвигах в истории ряда стран Латинской Америки, об истории Африканского национального конгресса и т.д.

Мы с большим интересом познакомимся с хорошо документированными биографическими очерками о Томаше Масарике, о лорде Керзоне, о Ф. Рузвельте, о Терезе Мэй и других деятелях, а историю покушения на Ш. де Голля без вашего журнала знали бы только по книге «День Шакала».

Позвольте мне уделить три-четыре минуты моим впечатлениям о работе в редколлегии журнала. Я хочу подчеркнуть, что заседания редколлегии, на которых присутствовали Е.М. Жуков, А.Л. Нарочницкий, С.Л. Тихвинский, не всегда напоминали застольные беседы друзей. Иногда случались и серьезные дискуссии. Так сложилось, что

¹ Подробно см.: *Согрин В.В.* Профессиональная, пропагандистская и обывательская историография. – Новая и новейшая история, 2018, № 1.

члены редколлегии журнала, которые должны были утверждать статьи к публикации, внимательно читали материалы каждого номера. Иногда мы расходились в оценках.

Вы все, конечно, помните высказывание Ф. Энгельса, что настоящий ученый не должен принадлежать ни к какой партии. Мы же все принадлежали к одной партии, исповедовали одну идеологию. Но, кроме того, существовали и инстанции, которые жестко приглядывали за нашей работой. Приведу один пример. Среди материалов одного номера оказалась 40-страничная рецензия Р.А. Ульяновского, заместителя заведующего Международным отделом ЦК КПСС на книгу Н.А. Симония.

Когда я читал этот текст, на меня буквально пахнуло 37-м годом. Автор рецензии не по своей воле провел много лет далеко от Москвы, но сохранил весь догматизм своей молодости нетронутым. Н.А. Симония в этой рецензии выглядел ревизионистом, уклонистом, человеком, искажившим Маркса и Ленина со Сталиным. По мнению Ульяновского, эта книга — не более, чем плохой перевод с иностранного, написанная каким-то антикоммунистом и т.д. На заседании редколлегии я довольно резко высказался по этому поводу и предложил отказать от публикации. Редактором в это время был С.Л. Тихвинский, тоже востоковед, как и автор рецензии. Редколлегия приняла решение вернуть эту рецензию автору с просьбой еще раз продумать свои определения и оценки. На первом этапе борьбы я одержал победу. Но уже через пару часов мне позвонила заведующая редакцией и сказала, что только что «звонили из ЦК КПСС и очень Вами интересовались. Спрашивали, кто Вы такой, откуда Вы, кто стоит за Вами, кто Вас порекомендовал в редколлегию». Прошло примерно недели две, и я получил письмо от главного редактора С.Л. Тихвинского, которое начиналось с глубокой благодарности за ту работу, что я проводил в редколлегии на протяжении многих лет; одновременно в письме сообщалось, что, как и полагается в научном учреждении, в редколлегии предстоит обновление и я могу считать себя свободным. Такие вещи случались.

Я хочу сказать, что журнал не всегда работал в комфортных условиях и по наезженной колее. Кроме всего прочего, тут нельзя обойтись и без самокритики, потому что в каждом из нас много лет сидел, а может быть, и сегодня сидит, внутренний редактор или цензор. Десятки лет в наших головах возникали шлагбаумы, за которые нельзя проходить. У меня есть книги по истории ФРГ. Я преподавал как-то в Боннском университете. Одаренный немецкий историк и очень хороший человек профессор Х.-А. Якобсен познакомил меня с руководителем сектора Восточной Европы в германском МИД фон Хайкенем. Для моей работы германиста это было очень полезным. Через какое-то время, уже в Москве, у меня в доме раздался телефонный звонок. Фон Хайкен сообщил мне, что он приехал в Москву в качестве советника-посланника в посольство ФРГ и будет рад меня видеть у себя дома. Он устраивал вечера, приглашал гостей из среды московской интеллигенции; похоже, что он относил к ней и меня. Позднее он уехал послом на Украину. К чему я это рассказываю? Я подумал тогда, что хорошо бы ему подарить пару моих книг. Но перед тем как это сделать, я решил еще раз полистать их. И я не отдал ему этих книг. Потому что, когда я их писал, я отдавал дань нашим представлениям, уделяя большое внимание западно-германским реваншистам, организациям переселенцев, которые такой чести, на деле, не заслуживали, они не играли такую роль в жизни Западной Германии, какую наша историография в то время им отводила. Тоже относится и к избыточному материалу о германской компартии, которая быстро теряла влияние.

Когда-то я работал в издательстве, редактировал первое издание «Дипломатического словаря» и хорошо знаю трудности этой профессии. Я с большим уважением отношусь к членам высококвалифицированного коллектива редакции «Новой и новейшей истории». Считаю, что люди, которые здесь работают десятилетиями, настоящие подвижники, они делают свою работу по велению души, потому что их зарплату настоящей, достойной платой за их труд не назовешь. В общем, могу только сказать: «Денег нет, но вы держитесь!». И огромное вам спасибо!

В.П. Смирнов. Я принадлежу к тому поколению историков, которому выпала честь и удовольствие присутствовать при рождении прекрасного журнала «Новая и новейшая история». Я хорошо помню, что сначала его редакция размещалась на Кузнецком мосту, потом она переехала на Арбат, в последние годы существовала в Мароновском переулке. Сегодня у редакции много трудностей, но я надеюсь на успех.

Журнал создавали крупные люди, выдающиеся ученые. Они старались привлечь не только известных специалистов, но и только начинавшую молодежь. Вот я вспоминаю свой путь в науке, когда моя первая статья шла в журнале (в конце 1957 г.), со мной работал Яков Самойлович Драбкин, прекрасный человек, очень хороший историк и отличный редактор. Прочитав мою статью, он тут же что-то исправил, конец перенес в начало, начало — в конец, серединку разделил на две части, кое-что дописал от себя и, как я сейчас думаю, улучшил мою статью. Но я-то тогда считал по-другому и очень держался за свой текст. Тогда Яков Самойлович сказал: «Идемте к Губеру». Губер — величина, крупный человек — встал любезно навстречу, поздоровался, усадил меня рядом с собой и спросил: «В чем проблема?». Я стал говорить, упрямый был, мол, проблема в том, что я хочу такие-то формулировки, в том числе о характере Второй мировой войны, сохранить. Губер выслушал меня и сказал: «Яков Самойлович, я не сильно с этим согласен, но давайте будем уважать самостоятельность автора». По-моему, этот пример показывает, как уважительно относились в редакции к авторам, в том числе к молодым. И это очень ценная традиция, которая до сих пор сохранилась. И каждый раз, когда приходишь в эту редакцию, тебя встречают как человека, которому надо помочь, с которым надо поговорить. Вот Валентин Яковлевич Головин может тоже вспомнить, как мы не раз с ним сидели, обсуждали разные вопросы. С самым теплым чувством вспоминаю наши встречи с Виктором Ивановичем Зуевым. Прекрасный был человек и замечательный работник, фронтовик. Придешь к нему в редакцию, сядешь рядом и обсуждаешь все проблемы: и чисто научные, и другие. И это традиция сохранилась. И сегодня, когда приходишь в редакцию, тебя встречает нынешнее поколение редакционных работников, таких же приветливых и доброжелательных, всегда готовых помочь добрым советом.

Я надеюсь, что традиции доброжелательности, уважения и внимания к авторам, в том числе и молодым, будут сохранены и впредь.

С первых дней своего существования журнал «Новая и новейшая история», издаваемый под руководством Отделения историко-филологических наук РАН, был зеркалом отечественной исторической науки. Это научный журнал, журнал фундаментальной науки, и я считаю, что таким он и должен оставаться. Основную массу статей и других публикаций журнала составляли — и сейчас составляют — научные статьи, основанные на первоисточниках и вносящие новый вклад в науку.

По-моему, главная задача журнала состоит в том, чтобы давать своим читателям максимально полную, а главное — достоверную картину того, что происходило и происходит в области новой и новейшей истории. Журнал регулярно публикует историографические обзоры и рецензии на новые книги, выходящие у нас и за рубежом. В последнее время, к сожалению, мало публиковали работ по историографии, написанных крупными зарубежными учеными. Этот недостаток надо бы исправить.

Однако журнал «Новая и новейшая история» не журнал историографический. Его задачи и тематика гораздо шире. Конечно, должен быть теоретический и методологический раздел. Надо следить за тем, что происходит в современной науке и самим разрабатывать эти проблемы. В последнее время журнал уделяет большое внимание проблемам методологии, теории истории, и я это приветствую.

Скажу о двух проблемах, которые, конечно, волнуют редакцию журнала и все общество историков. Тираж журнала, число его читателей и подписчиков падает. Этому есть ряд причин: появление новых средств информации (прежде всего интернет), падение общественного интереса к истории, конкуренция других средств массовой информации — в первую очередь, телевидения, радио, финансовые трудности и др. Я считаю, что надо сохранить «бумажную версию» журнала, в частности повысить

его привлекательность для тех читателей, которые интересуются не методологией и теорией, а какими-то сенсационными, малоизвестными фактами (как это делает, например, журнал «Дилетант»). Редакция уже сделала существенный шаг в этом направлении, введя раздел «Документальные очерки», публикуя биографии видных политических деятелей и знаменитых историков. Мне кажется, это нужно продолжать.

Вторая сложная проблема состоит в праве журнала и авторов иметь свою точку зрения, иногда не полностью совпадающую с официальной. Разумеется, журнал всегда считался с политической обстановкой и общественным мнением и будет это делать и впредь. Но в последнее время в некоторых странах, в том числе во Франции, наметилась тенденция иметь официальную точку зрения по отдельным конкретным историческим вопросам, которая находит свое выражение в заявлениях парламента или правительства, а иногда закреплена в специальных «законах о памяти». Так, например, в 2012 г. французский парламент принял закон, в соответствии с которым отрицание геноцида армян в Турции во время Первой мировой войны в 1915–1916 гг. является уголовным преступлением, наказуемым годом тюрьмы и 45 тыс. евро штрафа. В ответ турецкое правительство приняло закон, по которому именно признание геноцида армян считается преступлением. По этому закону уже был осужден турецкий журналист.

Такого рода обязательные для всего населения соответствующей страны законодательные акты могут соответствовать — или не соответствовать — истине, но главное заключается в том, чтобы такие решения принимались не политическими, а научными методами, в процессе дискуссии между компетентными специалистами на основе достоверных исторических документов. Спасибо.

В.С. Мясников. Действительно, здесь уже прозвучало много давно мне известных имен. Академик Нодари Александрович Симония мой близкий друг, мы с ним учились вместе. В 60-е годы он на примере Индонезии, Филиппин и других стран региона, действительно, сделал большое открытие в методологии изучения современных процессов в истории стран Востока. И тогда это считалось очень большим достижением нашего востоковедения. А вот видите, как в журнале получилось, что его тогда не поняли с первого раза. Но не в этом дело.

Я от души поздравляю журнал, наш журнал (я член редколлегии — поэтому могу говорить так). Журнал, с моей точки зрения, очень нужный, очень полезный. Главное для меня лично — я давно читатель журнала и автор иногда — это то, что в журнале рассматриваются проблемы теории исторической науки. Редко какие сегодняшние журналы могут себе позволить такую роскошь. Это говорит о том, что коллектив авторов и редакторов в журнале очень сильный.

Что еще меня волнует? То, что, конечно, извините за такое слово, у нас есть Федеральное агентство научных организаций (ФАНО). Оно решило закрыть многие гуманитарные журналы. Я думаю, что это не удастся. Все-таки первую атаку отбили, слава Богу. Но я думаю, что было бы полезно в связи с тем, что у нас есть юбилей такого лидирующего журнала в области исторической науки, сделать доклад о гуманитарных журналах, которые издаются Академией наук, на заседании Президиума РАН. Это будет полезно для нового состава Президиума, там большинство физики, ну а они свои журналы очень хорошо издают. Еще журнал не вышел, а уже образцы в Америке переводятся на английский язык и т.д. Я не думаю, что будут вырывать из рук наши журналы в Америке, переводить и т.д. Но тем не менее надо... Я знаю по Президиуму, я не один год там работал, в Президиуме эти же физики проявляют большой интерес к гуманитарным наукам, и к исторической науке в первую очередь. Иногда даже мне пытались предъявлять претензии, почему вот вышла такая книга. Это была не академическая книга по истории России. Ну, я говорю: «Вы знаете, Московский ликероводочный завод не может отвечать за всю водку, которая продается в Москве. Так же и Отделение истории не может отвечать за все книги по истории, которые издаются в Москве». Я думаю, что было бы полезно, и нам надо с Александром Огановичем продумать, кто может сделать такой доклад на Президиуме. Дело в том, что журналы

разные. Недавно в интернете обсуждалась история, приключившаяся с одним заслуженным ученым-востоковедом, который попытался опубликовать статью в журнале, посвященном российской истории, у нас был такой журнал, потом его приватизировали, как вы знаете и т.д. И ему сказали: «Пожалуйста. Платите деньги... такую-то сумму». Он был потрясен! Специалисты ему разъяснили, что это частный журнал и что к нам он уже не имеет никакого отношения.

Завершая, я хочу сказать, что у журнала «Новая и новейшая история» прочный фундамент. Вот видите, мы находимся в здании Исторической библиотеки, которое стоит очень прочно. А для журнала прочный фундамент — это Институт всеобщей истории. Это мощный институт. С моей точки зрения, это лучший институт в нашем Отделении, лучший по всем показателям. Александр Оганович, примите мое уважение!

Поэтому, я думаю, что безусловно, журнал должен издаваться, процветать. Тираж будет увеличиваться или уменьшаться — я не вмешиваюсь в это дело. И заключая, хочу сказать, что да, безусловно, Восток надо отмечать шире. Только что прошел 19 съезд компартии в Китае. Очень интересный был съезд с далеко идущими планами китайского руководства. Мы у себя в Институте Дальнего Востока обсуждаем это, внесли конкретные предложения для наших других издателей. Но статья должна быть. Совершенно новый подход китайского руководства к роли Китая в современном мире. Китай становится лидером современного мира. Это заявлено на этом съезде. Кстати, в дни съезда в Пекине находился представитель нашего Института Дальнего Востока д.и.н. Александр Владимирович Ломанов, которого я давно уже рекомендовал журналу как одного из авторов по Китаю. Спасибо за внимание!

В.П. Козлов. Уважаемые коллеги. Я, наверное, не такой активный автор журнала, пять — семь, наверное, статей у меня опубликовано в этом журнале. Но меня все время поражала такая необычайно доброжелательная атмосфера, которая существовала в редакции. И в этой связи я, в первую очередь, хотел бы вспомнить Г.Н. Севостьянова. Вы знаете, ведь ему пришлось возглавлять журнал в очень нелегкую пору перестройки. Я был свидетелем, как он оборонял журнал «Новая и новейшая история», когда однажды в ЦК КПСС поступил донос или не донос, не знаю, как назвать, — критическая записка одного историка. Я не буду называть его фамилию, потому что он, возможно, еще жив, но уже в преклонном возрасте. И мы с Григорием Николаевичем (я как ученый секретарь, он как главный редактор журнала) были вызваны на ковер в ЦК КПСС заведующим сектором истории Д.В. Кузнецовым. Я с Григорием Николаевичем был знаком уже с начала 80-х годов, он все время на меня производил (также, как и на всех, я думаю) такое впечатление несколько медлительного и осторожного человека. И когда зашел разговор о журнале в присутствии третьей стороны, а автор критической записки тоже присутствовал, я вдруг увидел совсем другого Григория Николаевича. Это был лев такой, который так жестко и так четко отстаивал позицию своего журнала, что нельзя было не восторгаться им.

После 1991 г. у нас с Григорием Николаевичем возникли очень дружеские отношения. Собственно говоря, после 1991 г. он неоднократно предлагал мне публиковаться в журнале. В те годы на страницах журнала звучала архивная проблематика. Мне кажется, что тогда она была очень актуальна, она сохраняет свою актуальность и сегодня. В частности, это касается рецензий на выходящие публикации или же подготовки статей, связанных с обзорами каких-то ранее неизвестных документальных комплексов. Мне кажется, это было бы очень полезно для того, чтобы реализовывать первый тезис теперешнего главного редактора журнала о том, что нам необходимо опираться прежде всего на проверенные факты и идти от источника. Кстати говоря, я не очень согласен с термином «пропагандистской историографии». Есть «занимательная математика», «занимательная химия, физика». Может быть и «занимательная история». Мне кажется, что суть заключается в другом. Суть в том, что современная историография, часть современной историографии представляет собой конструктивистский подход к прошлому, т.е. освещение прошлого с точки зрения сегодняшних

политических задач. И в этом смысле, когда читаешь или слышишь некоторые рассуждения, сразу вспоминаешь Августина Блаженного, который говорил, что есть только три времени: настоящее настоящего, настоящее прошлого и настоящее будущего. Прошлого, по Августину Блаженному, не существует. Мне кажется это очень важным, потому что наряду с таким конструктивистским подходом существует, действительно, научно-исследовательский подход и очень важно, что журнал «Новая и новейшая история» его активно поддерживает.

И завершая свое выступление, я бы пожелал две вещи журналу: очень бы хотелось, чтобы журнал держал замок на той границе, которая отделяет историческую политологию от научной историографии. Это первое пожелание. И второе пожелание: оно, конечно, связано с тем периодом, который переживает вся наша историческая наука и исторические журналы. Связано оно, конечно, с материальным обеспечением журнала. Я думаю, что при нормальном обеспечении можно всегда найти пути и для более широкого распространения журнала, и для популяризации исторических знаний. Спасибо большое.

Ю.В. Рубцов. Имея честь представлять на столь высоком собрании сообщество военных историков, я обязан сказать о роли журнала «Новая и новейшая история» в развитии нашей научной дисциплины в целом, и прежде всего близкой мне истории Второй мировой войны и Великой Отечественной войны как ее составной части.

Практически сразу же, с первых шагов, журнал обратился к этой тематике. Уже в 1959 г. была опубликована статья в связи с началом работы над шеститомной «Историей Великой Отечественной войны Советского Союза». Сегодня это может показаться рядовым историографическим фактом, между тем именно этот шеститомник при всех его недостатках задал новый вектор в трактовке войны, ранее предопределенной жесткими тисками «Краткого курса» и известного сборника речей и приказов И.В. Сталина «О Великой Отечественной войне Советского Союза».

20-летие начала Великой Отечественной войны редакция журнала в 1961 г. отметила несколькими публикациями, в них освещалась военно-экономическая подготовка гитлеровской Германии к войне против СССР, анализировалась стратегия и практика блицкрига, который немецкие полководцы пытались безуспешно реализовать в войне против СССР.

Примечательно, что именно в 1961 г. была заложена замечательная традиция публикации мемуаров видных советских военачальников: в № 6 увидели свет воспоминания Маршала Советского Союза С.С. Бирюзова «Освободительный поход на Балканы». В дальнейшем эта линия проводилась редакцией последовательно. Например, в 1965 г. – году 20-летия Великой Победы (напомню, эта дата была отмечена с таким размахом, какой страна не знала все послевоенные годы) читатели смогли ознакомиться с воспоминаниями сразу трех выдающихся военачальников – маршалов Советского Союза В.И. Чуйкова, М.В. Захарова и Главного маршала бронетанковых войск П.А. Ротмистрова. К ним органично примыкали воспоминания видного дипломата академика-историка И.М. Майского «В дни войны». В юбилейном 1975 г. были опубликованы мемуарные статьи адмирала флота Н.Г. Кузнецова, Маршала Советского Союза А.М. Василевского, маршала авиации С.А. Красовского, генералов А.П. Белобородова, Л.М. Сандалова и др.

В эти и более поздние годы в СССР сформировалась заметная, в том числе в международном плане, военно-историческая школа, предметные рамки которой приобрели необычайную ранее широту – международные отношения накануне и в ходе войны и дипломатия, история военного искусства, политические и социальные отношения, история Красной (Советской) Армии, история войн, в первую очередь мировых. В складывании этой школы значительная роль принадлежит как раз журналу «Новая и новейшая история»: он предоставлял свои страницы ведущим специалистам по Великой Отечественной войне, позволял вынести на их суд новые, во многих случаях дискуссионные взгляды на те или иные стороны и явления войны, отработать

научную аргументацию прежде, чем они нашли свое воплощение в монографиях и коллективных трудах.

Журнал внимательно следил за растянувшейся на десятилетие (1973–1982 гг.) подготовкой 12-томного труда «История Второй мировой войны 1939–1945». Бесспорно, он отразил политические веяния так называемой эпохи застоя, стремление к сглаживанию принципиальных проблем предвоенного и военного периодов – влияния репрессий против высшего командно-начальствующего состава РККА и ВМФ на степени боеготовности Советских Вооруженных сил, международного кризиса 1939 г. и связанного с ним пакта о ненападении между СССР и Германией, причин неудач и поражений советских войск в 1941–1942 гг., цены Победы и других. При всем при этом мы вправе оценить указанный труд как серьезный для своего времени шаг вперед в исследовании Великой Отечественной войны и Второй мировой войны в целом. И это нашло свое отражение в обстоятельных рецензиях, которые публиковались в журнале регулярно, начиная с № 2 за 1975 г. по мере выхода очередных томов в свет.

Характерно, что ряд проблем, которые в фундаментальном труде авторы были принуждены освещать с учетом его по сути официозного характера, в журнале в это же время они подавались с большей объективностью и откровенностью.

Раскрепощение общественного сознания в годы так называемой перестройки, и особенно после 1991 г., вызвало огромный интерес к отечественной истории, в том числе ее военной составляющей. Журнал достойно откликнулся на изменение историографической ситуации – преодоление цензуры, открытие доступа к зарубежным исследованиям, утверждение плюрализма мнений. Он отнюдь не потерялся в сонме вновь учрежденных периодических изданий, которые в погоне за читателем, прямо скажем, далеко не всегда ограничивали себя рамками научности, объективности, историзма. А «Новая и новейшая история» свое лицо сохранила, и это, в первую очередь, следует связать с личностью главного редактора журнала – Григория Николаевича Севостьянова. В течение 31 года он, активный участник Великой Отечественной войны, начальник штаба партизанской бригады, руководил журналом и со свойственной фронтовикам стойкостью отстаивал его позиции на историческом фронте.

Это качество оказалось особенно востребованным в постсоветские времена, когда историческая публицистика и даже наука подверглись напору авторов, позиционирующих себя в качестве сторонников «нового прочтения» истории. Под этим благозвучным предлогом преследовалась цель коренным образом изменить представления наших соотечественников о Великой Отечественной войне, внедрить антиисторическую доктрину «равной ответственности нацистского и сталинского режимов» за развязывание Второй мировой войны, вытравить из общественного сознания понимание войны как справедливой, освободительной.

В этих условиях журнал выступил в авангарде российской исторической периодики, отстаивая правду истории. Полагаю, что, хотя с момента публикации материалов, которые я называю в качестве доказательства сказанного выше, прошло немало лет, они привлекли особое внимание и сохранились в памяти всех друзей журнала: М.А. Гарев «О неудачных наступательных операциях советских войск в Великой Отечественной войне. По неопубликованным документам ГКО» (1994, № 1); О.А. Ржешевский «Взять Берлин! Новые документы» (1995, № 4); О.В. Вишлёв «Западные версии высказываний И.В. Сталина 5 мая 1941 г. По материалам германских архивов» (1999, № 1); Л.А. Безыменский «О “плане Г.К. Жукова” от 15 мая 1941 г.» (2000, № 3) и др.

Свет увидели новые очерки, раскрывающие особенности полководческого почерка как всего корпуса советских высших военачальников (2010, № 3), так и его отдельных представителей – Г.К. Жукова (1995, № 2), К.К. Рокоссовского (2004, № 6), Н.Ф. Ватутина (2005, № 2), А.М. Василевского (2005, № 3).

Новое дыхание приобрела в эти годы публикация мемуаров: это и интервью начальника тыла Красной Армии генерала армии А.В. Хрулева, взятое в свое время молодым историком, ныне академиком РАН, Г.А. Куманевым (1995, № 2), и воспоминания

участника авиационного ленд-лиза в 1941–1945 гг. И.П. Лебедева (2000, № 5), и записная книжка Маршала Советского Союза Ф.И. Голикова (2004, № 2).

Документы о войне, с которыми в последние два десятилетия стали регулярно знакомиться читатели, отличала подлинная эксклюзивность, в хорошем смысле сенсационность. Назовем хотя бы такие публикации, как Ю.А. Горькова, Ю.Н. Семина «О характере военно-оперативных планов СССР накануне Великой Отечественной войны. Новые архивные документы» (1997, № 5); «Новые документы по “делу Зорге”» (2000, № 2); «Секретная телеграмма И.В. Сталина Д. Эйзенхауэру накануне битвы за Берлин» (2000, № 3).

Редакция и лично Г.Н. Севостьянов с пристальным вниманием следили за ходом работы над новым фундаментальным трудом по истории Великой Отечественной войны, составившим 12 томов, работа над которым завершилась к 70-летию Великой Победы. Григорий Николаевич еще успел организовать «круглый стол» с обсуждением этого проекта, над которым по решению Президента Российской Федерации трудился большой коллектив военных историков из научных организаций и вузов Министерства обороны РФ, историков Российской академии наук, представителей вузовской науки. Материалы «круглого стола» «Новый фундаментальный труд о Великой Отечественной войне» были опубликованы в № 6 за 2012 г.

С особым чувством хочется приветствовать с этой трибуны находящихся в зале представителей заложенной еще в 50–60-е годы прошлого столетия отечественной школы исследования мировых войн – Александра Огановича Чубарьяна, Владислава Павловича Смирнова, Алексея Митрофановича Филитова и других. Ваша верность профессии – назидательный пример нам, историкам, идущим за вашим поколением. Спасибо.

Л.С. Белоусов. Дорогие коллеги! Я не собирался выступать, но невероятно теплая и дружеская атмосфера нашего сегодняшнего вечера никого не может оставить равнодушным и побуждает к тому, чтобы поделиться своей радостью.

Для меня лично юбилей журнала особенно важен и чувствителен, во-первых, потому, что наша кафедра носит то же самое название – «Новая и новейшая история», во-вторых, потому, что мы с вами «дышим одним воздухом», делаем общее дело, каждый на своем поприще. И мы не можем существовать друг без друга: вам нужны наши авторы, наши статьи и иные материалы, нам журнал необходим для публикаций и для обогащения опытом, потому что профессиональное общение с вами, дорогие коллеги, это полезная и плодотворная школа для каждого автора. Поэтому нынешний праздник – это и наш праздник тоже. Неудивительно, что здесь, в зале, столько сотрудников нашей кафедры.

В этой связи, вот что еще я хотел бы отметить. У нас на кафедре много аспирантов, у которых ныне, в соответствии с реформой высшего образования, нет необходимости в конце обучения защищать кандидатские диссертации. Но мы готовим своих аспирантов именно для защиты и требуем публикации статей в журналах, перечень которых утвержден Ученым советом МГУ. У нас теперь свои диссертационные советы, мы сами себе ВАК, но требования к соискателям выше ваковских. В частности, для защиты кандидатской диссертации нужны четыре статьи из утвержденного списка, для докторской – двадцать. И могу вам честно сказать, что «вес» статьи, опубликованной в «Новой и новейшей», гораздо больше, чем в других журналах, это своего рода «знак качества» научной продукции. Но для того, чтобы получить этот «знак», нам и вам приходится выжимать из аспирантов все соки. Они хорошо понимают, что идя в «Новую и новейшую», нельзя предлагать материал, который тщательно не проработан или малоинтересен и мог бы с легкостью «проскочить» в другие журналы. Иными словами, далеко не каждая статья наших аспирантов может быть опубликована в нашем журнале. Но уж если она туда попадает, то сомнений в ее качестве ни у кого не возникает, в том числе во время защиты диссертации.

Выступавшие передо мной коллеги делились воспоминаниями о своей работе с журналом. Я тоже вспомнил один любопытный эпизод, связанный с «Новой

и новейшей историей», когда журнал, сам того не ведая, выполнил неожиданную для себя функцию, а именно: функцию защиты авторов.

Несколько лет назад мы с Владиславом Павловичем Смирновым чуть не оказались виновниками почти международного скандала. Мы написали учебник по новейшей истории для 11 класса средней школы, и там было честное, профессиональное изложение истории возникновения корейской войны. Понятно, что это противоречило тем концепциям и взглядам, которые господствовали в нашей историографии в прежние времена. Северокорейские товарищи возмутились по этому поводу и информировали наше министерство иностранных дел. Что делает МИД? Поступает мудро: приглашает нас как авторов, а также коллег-востоковедов из других профильных институтов для обсуждения проблемы интерпретации начала конфликта. Разумеется, мы готовимся к этой встрече, берем с собой журнал «Новая и новейшая история», в котором в № 1 за 2004 г. впервые из Архива Президента РФ были опубликованы 12 советов И.В. Сталина руководству КПК по этому сюжету. А до этого в журнале вышла в свет «Переписка Сталина с Мао Цзэдуном в январе 1949 г.» (1994, № 4, 5), затем журнал опубликовал новые архивные документы о переговорах Сталина с Мао Цзэдуном в декабре 1949 – феврале 1950 г. (1997, № 1). Там все четко черным по белому было расписано: кто и когда дал команду, какие цели ставились и т.д. Приходим мы и выкладываем журнал на стол, вот, мол, откуда это все взялось. Пожалуйста, скажите, чем вы недовольны? Мидовцы сидят, плечами пожимают, но сказать особо нечего. Мы недовольны реакцией Северной Кореи, говорят. Мы тоже ею недовольны, но для нас важнее другое – историческая правда, которую мы хотели донести до школьников. Никто же не опровергает подлинность документов, эти источники достоверны.

Я вспомнил об этой истории по одной простой причине. Журнал традиционно уделял и по-прежнему уделяет внимание публикации документов, которые являются для нас хлебом насущным и которые нас закрывают как щитом в таких неожиданных ситуациях. Вот за это большое спасибо журналу! И я надеюсь, традиция публикации важных исторических документов будет продолжена, как, впрочем, и традиция публикации статей не только сотрудников кафедры, но и наших аспирантов. Спасибо.

Н.П. Калмыков. На этом наше заседание закрывается, и я хочу еще раз поздравить всех присутствующих с юбилеем нашего журнала и пожелать всем крепкого здоровья и новых творческих успехов.